



ИПМ им.М.В.Келдыша РАН • Электронная библиотека

Препринты ИПМ • Препринт № 56 за 2019 г.



ISSN 2071-2898 (Print)
ISSN 2071-2901 (Online)

Поилова Т.А.

Научная публикация в
России: интеллектуальные
права

Рекомендуемая форма библиографической ссылки: Поилова Т.А. Научная публикация в России: интеллектуальные права // Препринты ИПМ им. М.В.Келдыша. 2019. № 56. 24 с. doi:[10.20948/prepr-2019-56](https://doi.org/10.20948/prepr-2019-56)
URL: <http://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2019-56>

**Ордена Ленина
ИНСТИТУТ ПРИКЛАДНОЙ МАТЕМАТИКИ
имени М.В.Келдыша
Российской академии наук**

Т.А. Полилова

**Научная публикация в России:
интеллектуальные права**

Москва — 2019

Полилова Т.А.

Научная публикация в России: интеллектуальные права

Кому принадлежат исключительные и иные права на научную статью, в частности созданную в процессе выполнения служебного задания? Что такое служебное произведение? Какие возможности оставляет за собой правообладатель при передаче статьи издателю на условиях исключительной лицензии? Что такое открытая лицензия? Какой смысл вкладывается в термины самоплагиат и автоплагиат? Допустимо ли опубликование статьи в нескольких журналах? Эти вопросы рассматриваются в данной работе в свете требований Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: научная публикация, служебное произведение, исключительные права, лицензионный договор, исключительная лицензия, простая лицензия, открытая лицензия, производное произведение

Tatyana Alekseevna Polilova

Research paper in Russia: intellectual rights

Who owns the exclusive rights to a research paper created as a duty assignment? What is a work-for-hire? What opportunities does the copyright holder reserve when transferring the article to the publisher under an exclusive license? What is an open license? What is the meaning of the term “self-plagiarism”? Is it acceptable to publish an article in several journals? These issues are considered in this work in the light of the requirements of the Civil code RF.

Key words: research paper, work-for-hire, exclusive rights, license agreement, exclusive license, simple license, open license, derivative work

Работа выполнена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект 19-01-00069 А.

Оглавление

Введение	3
Служебное произведение	4
Лицензионный договор.....	6
Предоставление исключительной лицензии	9
Открытая лицензия.....	11
Производное произведение	13
Самоплагиат и множественная публикация статьи.....	17
Заключение.....	22
Литература	23

Введение

Вопросам охраны интеллектуальных прав посвящена часть IV Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) [1], принятая Государственной думой 24 ноября 2006 г. Там в разделе VII «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации» в статье 1225 определяются виды результатов интеллектуальной деятельности, которым предоставляется государственная охрана. Результатом интеллектуальной деятельности, в частности, является произведение науки. Автор результата интеллектуальной деятельности — гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Одним из видов произведения науки является научная статья, написанная автором по результатам выполнения научного исследования. Автору статьи принадлежит право авторства, право на имя и иные неимущественные права. Статья создается с целью ее дальнейшего опубликования в научном издании. Взаимоотношения автора и издателя регулируются положениями ГК РФ.

Для большинства ученых представление об авторском праве сводится к простым и привычным для всего научного сообщества правилам, относящимся скорее к области морально-этических норм. Во времена расцвета советской науки свои авторские права ученый мог реализовать без какого-либо конфликта интересов путем опубликования научной статьи и в виде институтского препринта, и в научных журналах. Сейчас при заключении авторского договора с издателем автору следует внимательно ознакомиться с предлагаемыми условиями, в частности, выяснить, не нарушает ли договор права автора и работодателя.

Издатель может включить в договор пункт о передаче ему исключительной лицензии на публикацию статьи. Большинство авторов не знакомы с законодательством в области авторского права в необходимом объеме и часто не вполне понимают смысл и последствия подписания договора на предложенных условиях. Автор может задать издателю вопрос, насколько целесообразны и оправданы накладываемые издательством ограничения прав автора. Однако развернутый и обоснованный с позиций ГК РФ ответ он вряд ли получит.

Многие авторы не знают, нужно ли иметь согласие работодателя на опубликование статьи? Сохраняет ли автор право опубликовать свою статью, возможно, с некоторыми изменениями, в другом издании? Каков при этом минимально допустимый объем переработанного текста для новой статьи?

Ответы на эти вопросы требуют от автора определенной юридической грамотности в области авторского права. Научные сотрудники вынуждены погружаться в непривычный для них мир юридических понятий, испытывать на практике действие юридических норм.

Служебное произведение

В первую очередь обратим внимание на вопросы охраны результатов интеллектуальной деятельности в научной организации с бюджетным финансированием.

Упрощенно схема отношений организации и сотрудника выглядит следующим образом. Организация предоставляет сотруднику рабочее место, необходимое оборудование, средства связи и пр. Сотрудники занимаются выполнением исследовательских работ по утвержденной федеральными (региональными) органами программе. Организация выплачивает сотрудникам заработную плату. В результате выполнения исследовательской работы авторы создают научные статьи и другую интеллектуальную продукцию.

Каждый сотрудник заключает с организацией трудовой договор, в котором описываются права и обязанности работника в соответствии с его квалификацией, права и обязанности работодателя. В договоре должны также отражаться вопросы правового статуса интеллектуальной продукции, создаваемой в результате выполнения служебных обязанностей.

В ГК РФ вводится понятие «служебное произведение». Согласно статье 1295 ГК РФ исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное. При этом автору результата интеллектуальной деятельности принадлежат право на имя и иные личные неимущественные права. Статья 1228 ГК РФ гласит:

Право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права автора неотчуждаемы и непередаваемы. Отказ от этих прав ничтожен.

Что подразумевает «исключительное право»? Статья 1229 ГК РФ определяет, что правообладатель может использовать служебное произведение по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может обнародовать служебное произведение, а также потребовать, чтобы при использовании служебного произведения указывалось имя или наименование правообладателя. Правообладатель может указать, какие действия над произведением допустимы, а какие действия запрещены.

В пункте 2 статьи 1295 ГК РФ читаем:

Если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение, не начнет использование этого произведения, не передаст исключительное право на него другому лицу или не сообщит автору о сохранении произведения в тайне, исключительное право на служебное произведение возвращается автору.

Одним из доступных работодателю способов использования служебного произведения является его обнародование.

Где и в какой форме работодатель может обнародовать служебное произведение? В работе [2] высказывается мнение, что наиболее подходящее место для обнародования (опубликования) служебных произведений, созданных по результатам проводимых в организации исследований, — сайт этой научной организации. Одна из возможных форм первичного представления результатов исследования — препринт. Согласно ГОСТ 7.60-2003, препринт — научное издание, содержащее материалы предварительного характера, опубликованные до выхода в свет издания, в котором они могут быть помещены.

Практика опубликования результатов исследования в виде препринта имеет многолетнюю историю. После завершения исследования (этапа исследования) авторы стремятся оперативно опубликовать препринт, поскольку такая публикация в короткий срок доносит до научного сообщества полученные результаты и закрепляет за авторами приоритет. Как правило, препринты выпускаются в печатном виде в течение 1-2 недель на полиграфической базе исследовательского учреждения. С появлением интернета препринты стали размещаться на сайтах организаций, еще на порядок сокращая время ожидания опубликования материала.

Полезное качество препринта — лояльное отношение к опубликованным таким образом материалам со стороны журналов: на основе препринтов авторы могут в дальнейшем, в полном соответствии с определением препринта в ГОСТе, опубликовать статью в журнале. Типичный авторский договор, в котором имеется пункт о возможном принятии к опубликованию ранее опубликованных в виде препринта материалов, можно видеть на сайте издателя журнала «Физическая мезомеханика» [3].

При заинтересованном отношении администрации научного учреждения к первичной публикации служебных произведений препринты могут приобрести черты полноценного научного издания. Примером такого издания является научное издание «Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша» (<http://library.keldysh.ru/preprints/>).

В ИПМ им. М.В. Келдыша РАН препринты выпускаются уже не один десяток лет. Многие годы для сотрудников Института препринты являлись одним из основных способов опубликования результатов научной работы. Препринты поступали в библиотеку Института, передавались в Российскую книжную палату и попадали тем самым в ведущие библиотеки страны. С 2002 года на сайте Института стали размещаться на регулярной основе в открытом доступе полные тексты препринтов.

Сотрудники Института довольно быстро оценили преимущества онлайн-размещения препринтов на институтском сайте. Во-первых, автор теперь может оперативно исправить обнаруженную в препринте ошибку. Важно, что такая возможность у автора сохраняется в течение всей последующей творческой жизни. Во-вторых, автор может уточнить формулировки, среагировать на критические замечания и пожелания со

стороны своих коллег по улучшению онлайн-текста. Автор получает возможность постоянно актуализировать свой текст, внося в него последние сведения о своих достижениях, о достижениях коллег.

Преимущества в размещении препринта (статьи) на сайте организации очевидны в случае внесения в онлайн-вариант статьи мультимедийных иллюстраций. Внедренные в текст статьи видеоматериалы или анимация позволяют наглядно продемонстрировать читателю результаты моделирования процессов. Подобные средства научной визуализации только начинают осваиваться авторами, и не всегда автор самостоятельно справляется с возникающими техническими трудностями. Однако практика показала, что автору не составляет особого труда установить контакт с IT-специалистами организации, которые всегда готовы оказать содействие в реализации представления статьи на сайте [4].

Перечисленные возможности институтских препринтов оказались широко востребованными. Жаль, что они практически недоступны авторам, публикующим статьи в современных журналах.

В Институте были предприняты шаги по укреплению статуса препринтов [5]. Был издан приказ директора, регламентирующий процедуру редакционно-издательской подготовки и онлайн-публикации препринта. Было разработано и утверждено Ученым советом Института Положение о научном издании "Препринты ИПМ им. М.В.Келдыша" (<http://keldysh.ru/e-biblio/regulation.pdf>). Была сформирована авторитетная редакционная коллегия издания, в которую вошли ведущие сотрудники Института.

Научное издание «Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша» зарегистрировано в качестве средства массовой информации, получило международные номера ISSN (для печатной и для онлайн-версии), выпуски издания индексируются в РИНЦ, получают международные идентификаторы DOI. Научное издание является рецензируемым, с 2015 года включено в Перечень ВАК по нескольким специальностям, соответствующим направлениям исследований в Институте.

По данным многолетней статистики большая часть обращений к сайту Института связана с посещением электронной библиотеки препринтов. Число читателей онлайн-версии препринта на два-три порядка превышает тираж бумажного препринта [6].

Публикация служебных произведений на сайте организации является убедительным способом продемонстрировать творческий потенциал коллектива, показать качество проводимых научных исследований. Опубликованные на сайте результаты интеллектуальной деятельности являются своего рода неформальным отчетом организации.

Лицензионный договор

Опубликованной на сайте организации статье полезно получить дополнительную оценку экспертного сообщества. На сегодняшний день наиболее эффективным, убедительным способом получения положительной

экспертной оценки является публикация статьи в авторитетном научном журнале. Традиционно высоким авторитетом и высокими рейтинговыми показателями обладают академические журналы, издающиеся не один десяток лет. Академические журналы привлекают корпус квалифицированных рецензентов из числа ведущих специалистов в области исследования. Поэтому опубликованная в академическом журнале статья приобретает высокий статус, как прошедшая строгое и ответственное рецензирование.

Рассмотрим следующую типичную ситуацию. Автор как работник научной организации написал статью в рамках выполнения своих должностных обязанностей. Автору, безусловно, принадлежит право авторства, право на имя. Исключительные права на произведение, как указано в статье 1295 ГК РФ, принадлежит работодателю. Автор планирует опубликовать свою работу в научном журнале. Какие шаги он обязан предпринять?

Для начала следует обратиться к трудовому договору с работодателем. Действия автора не должны нарушать права работодателя. Если в трудовом договоре указано, что использование служебного произведения возможно при получении согласия работодателя, то согласие от работодателя желательно получить в письменной форме. Работодатель может также потребовать от автора указать в служебном произведении аффилиацию автора как сотрудника работодателя, источник финансирования («работа выполнена в рамках бюджетного финансирования по теме ...») и др. Работодатель вправе обязать автора получить экспертное заключение о возможности опубликования материалов в открытой печати.

Сошлемся на опыт ИПМ им. М.В. Келдыша РАН. В Институте сложилась практика проведения экспертизы материалов, подготовленных для опубликования в научных изданиях (журналах). В прилагаемой к экспертизе справке авторы сообщают, является ли работа заказной, выполненной совместно с другими учреждениями. В случае если кто-то из авторов не является сотрудником Института, ему следует предоставить от своей организации разрешение на опубликование материалов. Изучив представленные материалы, и на основании авторской справки эксперт-руководитель и экспертная комиссия дают свое заключение о возможности открытого опубликования материалов. Утверждает экспертное заключение руководитель Института.

Утверждение экспертного заключения в данном случае означает, что Институт не возражает против публикации материалов. Однако для юридической чистоты было бы уместно добавить в акт экспертизы формулировку, явно выражающую согласие Института на публикацию материалов в научном издании, например, такую: «ИПМ им. М.В. Келдыша РАН не возражает против публикации рассматриваемой работы в указанном научном издании».

Заручившись согласием работодателя, автор заключает с издателем журнала лицензионный договор. Статья 1236 ГК РФ определяет два вида

лицензионного договора, предусматривающие два различных способа опубликования научного произведения:

1) на условиях простой (неисключительной) лицензии, когда лицензиату (издателю) предоставляется право использовать результат интеллектуальной деятельности *с сохранением* за лицензиаром (автором) права выдачи лицензий другим лицам;

2) на условиях исключительной лицензии, когда лицензиату предоставляется право использовать результат интеллектуальной деятельности *без сохранения* за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам.

Пункт 1.1 статьи 1236 ГК РФ уточняет: если лицензионным договором не предусмотрено иное, лицензия предполагается простой (неисключительной).

Лицензионный договор заключается только в письменной форме. Несоблюдение требования письменной формы влечет недействительность лицензионного договора. Территория действия договора — территории Российской Федерации, если в договоре территория не указана явным образом. Лицензионный договор не может заключаться бессрочно. Срок, на который заключается лицензионный договор, не может превышать срок действия исключительного права на результат интеллектуальной деятельности. Согласно ГК РФ исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и в течение семидесяти лет после смерти автора. В случае, когда в лицензионном договоре срок его действия не указан, договор считается заключенным на пять лет.

Опубликование произведения на условиях простой (неисключительной) лицензии не лишает автора возможности опубликовать работу в других изданиях. Автор, реализующий свое право на обнародование результата интеллектуальной деятельности, через опубликование произведения в нескольких изданиях расширяет свою читательскую аудиторию.

В то же время появление в интернете множества официально разрешенных копий произведения в некоторых случаях может представлять определенные неудобства и даже ущемлять интересы правообладателей. Например, поисковые сервисы по запросу на поиск статьи выдадут адреса десятков сайтов, где размещены копии статьи, при этом сайт правообладателя статьи никаким образом не будет отмечен в качестве основного.

Выход из этой ситуации лежит в использовании технологии задания метаданных статьи, сопутствующих тексту статьи на сайте. Так, например, в наборе элементов метаданных Дублинского ядра [7] присутствуют конструкции *Rights* и *RightsHolder*. Указание с их помощью правообладателя статьи может выглядеть следующим образом:

```
<meta name="DC.rights.rightsHolder" content="Исключительные права на  
произведение принадлежат ИПМ им. М.В. Келдыша РАН  
http://keldysh.ru" />
```

Поисковый сервис, обнаружив подобную конструкцию, вообще говоря, мог бы оценить принадлежность адреса (URL) очередного найденного результата поиска адресному пространству правообладателя, и у сайта правообладателя появился бы убедительный шанс попасть в первую строчку списка результатов.

Предоставление исключительной лицензии

Среди издателей научных журналов нередко бытует философия рыночного подхода, когда издатель в интересах поддержания своего издательского бизнеса требует от автора заключения авторского договора на условиях исключительной лицензии.

Одним из примеров предоставления издателю исключительной лицензии является типовой авторский договор издательства «Наука» [8], до последнего времени издававшего академические журналы.

В авторском договоре читаем:

Автор предоставляет Лицензиату исключительную лицензию на использование Статьи следующими способами».

По данному договору лицензиат получает от автора исключительную лицензию на *воспроизведение* в любой материальной форме, *распространение, доведение статьи до всеобщего сведения.*

С какой целью издатель требует исключительной, а не простой лицензии? По-видимому, издатель журнала надеется, что исключительная лицензия позволит ему уверенно чувствовать себя на рынке научных публикаций, не встречая конкуренции со стороны других издательств. Но насколько исключительная лицензия защищает монополию издателя на опубликование статьи?

Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату. Даже если работодатель поручил автору заключить авторский договор с издателем на условиях исключительной лицензии, работодатель сохраняет за собой исключительные права (пункт 1 статьи 1233 ГК РФ):

Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату.

Здесь и далее речь идет об отношениях издателя и правообладателей в Российской Федерации. Законодательные нормы других стран, возможно, допускают иные отношения.

По причине терминологической близости двух понятий «исключительное право» и «исключительная лицензия» часто возникает путаница в понимании этих юридических терминов. Нужно помнить, что «исключительное право» — понятие существенно более широкое. Понятие «исключительная лицензия» существует только в контексте лицензионного договора и означает лишь одно:

переданная лицензиаром исключительная лицензия на использование произведения лишает лицензиара права выдавать лицензии другим лицам.

Что именно включает в себя исключительное право на произведение? Согласно пункту 1 статьи 1270 ГК РФ правообладатель может использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом:

1. Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи.

В пункте 2 статьи 1270 перечислены следующие способы использования произведения:

- воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме;
- распространение произведения;
- импорт (ввоз на таможенную территорию РФ) оригинала или экземпляров произведения в целях распространения;
- перевод или другая переработка произведения;

и др.

Передав издателю исключительную лицензию на использование статьи, правообладатель (работодатель) сохраняет за собой исключительные права на произведение. Такие виды использования произведения, как «воспроизведение» и «распространение» произведения, подразумевают возможность, например, опубликования произведения на сайте правообладателя (работодателя). Таким образом, издатель, получивший исключительную лицензию на использование произведения, монополистом не становится.

Рассмотрим другую ситуацию. Работодатель передает исключительные права на произведение автору. Но и в этом случае работодатель *не лишается возможности* использовать служебное произведение в соответствии с пунктом 3 статьи 1295 ГК РФ:

«В случае, если в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи исключительное право на служебное произведение принадлежит автору, работодатель имеет право использования соответствующего служебного произведения на условиях простой (неисключительной) лицензии ...»

Из этого положения следует, что, если автор, получив от работодателя исключительное право на служебное произведение, заключает с издателем лицензионный договор о передаче произведения на условиях исключительной лицензии, нет гарантий, что произведение не будет повторно опубликовано.

Такое опубликование вправе выполнить как автор, так и работодатель, реализующий свое право использования служебного произведения на условиях простой (неисключительной) лицензии.

Вернемся к тексту договора [8]. В разделе 3 «Гарантии сторон» в упомянутом договоре читаем:

3.1. Автор гарантирует, что:

- он является законным правообладателем Статьи;

- на момент вступления в силу настоящего Договора Автору ничего не известно о правах третьих лиц, которые могли быть нарушены предоставлением исключительной лицензии на использование Статьи по Договору;

К сожалению, приведенные в договоре [8] формулировки гарантий могут вводить автора в заблуждение. Автор не обязан, вообще говоря, разбираться в юридических тонкостях. Ему, например, известно, что он обладает правом авторства. Но он может не знать, что из авторства, строго говоря, не следует возникновение исключительного права на произведение.

Договор требует от автора гарантии того, что ему ничего не известно о правах третьих лиц. Не погруженный в юридические вопросы автор без всякого злого умысла может искренне подтвердить свою неосведомленность о правах третьих лиц в силу своей некомпетентности в вопросах авторского права. Хотя в договоре издатель на самом деле намерен возложить на автора ответственность в случае нарушения интересов третьих лиц.

Как уже отмечалось, исключительное право на статью как служебное произведение принадлежит работодателю. Если работодатель не заключил с автором договор об отчуждении исключительного права на созданное служебное произведение и не поручил в письменном виде автору заключать договор с издательством на условиях исключительной лицензии, то автор не может гарантировать, что права третьих лиц не будут нарушены.

Добросовестный издатель, ориентируясь на неподготовленных в юридических вопросах авторов, должен был бы, во-первых, разъяснить используемые в договоре понятия. Во-вторых, издатель должен затребовать от автора подтверждающие документы: или договор-отчуждение исключительных прав в пользу автора, или договор-поручение от работодателя о возможности заключения авторского договора с издателем на условиях исключительной лицензии, или доказательства написания статьи вне рамок трудовой деятельности. Без подтверждающих документов договор издателя и автора может быть оспорен в суде, поскольку он, возможно, нарушает права работодателя.

Открытая лицензия

ГК РФ определяет еще одну форму лицензионного договора — так называемую открытую лицензию. Открытая лицензия позволяет

правообладателю объявить всем читателям (пользователям) научного произведения, какие способы использования произведения являются допустимыми, а какие — запрещенными [9].

Традиционное авторское право основано на предположении, что авторы заинтересованы в максимальной охране своих прав. Однако многие авторы (правообладатели) не считают целесообразным полностью запретить использовать свои материалы, а напротив, стремятся передать читателю часть прав, например, право копировать и свободно распространять авторские материалы. Открытая лицензия позволяет правообладателю декларировать нужную ему степень защиты авторских прав, указывая пользователю допустимые способы использования материалов.

В частности, правообладатель может полностью отказаться от своих прав, придав произведению статус «общественное достояние».

Определение открытой лицензии дается в статье 1286.1 в пункте 1:

1. Лицензионный договор, по которому автором или иным правообладателем (лицензиаром) предоставляется лицензиату простая (неисключительная) лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства, может быть заключен в упрощенном порядке (открытая лицензия).

Открытая лицензия является договором присоединения. Все ее условия должны быть доступны неопределенному кругу лиц и размещены таким образом, чтобы лицензиат ознакомился с ними перед началом использования соответствующего произведения. В открытой лицензии может содержаться указание на действия, совершение которых будет считаться акцептом ее условий (статья 438). В этом случае письменная форма договора считается соблюденной.

В пункте 3 статьи 1286.1 отмечается, что открытая лицензия является безвозмездной, если ею не предусмотрено иное. Если в открытой лицензии не указана территория, на которой допускается использование соответствующего произведения, такое использование допускается на территории всего мира.

В научном мире широко используются лицензии Creative Commons (CC) [10], которые дают автору произведения возможность в удобной стандартизированной форме выдать разрешение на то или иное использование своего произведения. На сайте <https://creativecommons.org/licenses/> опубликована информация о целях создания аппарата лицензий CC, о дизайне, логике и структуре описаний лицензий.

Лицензии CC имеют много общих черт. Большинство лицензий предписывают пользователю произведения указывать автора произведения. Лицензии действуют на территории всего мира. Срок действия лицензии — период действия авторского права.

Все лицензии CC являются разновидностями публичных оферт, то есть не требуют подписания письменного договора между лицензиаром (автором) и

лицензиатом (читателем), а также какой-либо регистрации. Лицензии СС вполне соответствуют определению открытой лицензии, данному в статье 1286.1 ГК РФ.

Начало использования произведения, выпущенного автором под лицензией СС, рассматривается как действие, влекущее за собой вступление в силу данного лицензионного соглашения между автором и пользователем.

В проекте СС для каждого типа лицензии предусмотрены также наглядные графические элементы (иконки), которые легко воспринимаются человеком. Онлайн-иконка одновременно является гиперссылкой, ведущей на сайт, где более подробно разъясняются условия лицензии.

Отметим, что вопросам лицензирования доступа к научным изданиям уделяет внимание и российский интегратор научных изданий e-Library. В опубликованном на сайте https://elibrary.ru/projects/rsci/reglament_RSCI.pdf Регламенте библиографической базы данных Russian Science Citation Index (RSCI) присутствует анкета для подачи инициативной заявки на включение издания в RSCI. В этой анкете указывается набор сведений об издании, претендующем на включение в RSCI. Для издания открытого доступа издатель может указать в анкете, в том числе, тип используемой лицензии Creative Commons.

Российские интернет-ресурсы часто декларируют пользовательские соглашения, представленные в форме текста, непосредственно включенного в состав ресурса. В этом тексте излагаются правила использования материалов сайта. По существу, такое соглашение является публичной офертой, т.е. открытой лицензией.

Производное произведение

Производное произведение появляется в результате переработки исходного произведения. Переработка является одним из способов реализации исключительного права автора (правообладателя) на произведение (пункт 9 статьи 1270 ГК РФ). Гражданский кодекс не регламентирует конкретные допустимые способы и объемы переработки научного произведения. Целесообразность создания производного произведения полностью относится к компетенции и ответственности автора (правообладателя) произведения. Производным произведением является, в частности, перевод произведения на другой язык.

У автора нет никаких ограничений в создании производных произведений на основе исходного произведения. Никакие заключенные лицензионные договора и даже заключенный договор об отчуждении исключительного права на произведение не лишают автора права создавать производные произведения. Пункт 4 статьи 1233 ГК РФ гласит:

Условия договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора, ограничивающие право гражданина создавать

результаты интеллектуальной деятельности определенного рода или в определенной области интеллектуальной деятельности либо отчуждать исключительное право на такие результаты другим лицам, ничтожны.

Таким образом, в отношении будущих произведений Гражданский кодекс ограждает автора от договоров, ущемляющих интересы автора. Вновь повторим: в Российской Федерации издатель в договоре не может потребовать от автора не создавать в будущем производных произведений.

Производное произведение может быть создано автором специально для функционирования в интернете. Такое произведение реализуется не в виде текстового файла, а на специальной технологической платформе. По сравнению с привычным текстом произведение может обладать новыми качествами: гибкой визуализацией текста в технике адаптивного дизайна, мультимедийными иллюстрациями, онлайн-вычислениями и т.д.

Автор может создавать свое произведение в технологии живых публикаций. Автор живой публикации берет на себя обязанность не только постоянно совершенствовать свое произведение, но и следить за событиями в исследуемой области и систематически отражать все новое в своем онлайн-тексте [11]. В какой-то момент автор может опубликовать в журнале статью — зафиксированный временной срез живой публикации — и далее продолжать развивать свое произведение. Разумеется, все вносимые автором изменения в живую публикацию должны протоколироваться. Накопив новые, достаточно интересные факты и результаты, автор может вновь опубликовать очередной временной срез своей непрерывно развивающейся работы. Таким образом, первоначальное произведение может породить семейство производных произведений, предназначенных для публикации в журналах.

Пример такой живой публикации — статья М.М. Горбунова-Посадова «Интернет-активность как обязанность ученого» (<http://keldysh.ru/gorbunov/duty.htm>). На сайте живой публикации указываются журнальные статьи, опубликованные по материалам живой публикации — производные произведения (рис. 1). За десять лет существования этой живой публикации автор опубликовал в журналах две статьи:

- Горбунов-Посадов М.М. Интернет-активность как обязанность ученого // Информационные технологии и вычислительные системы. — 2007, № 3. — С. 88–93.
- Горбунов-Посадов М.М. Жизненный путь научной публикации // Информационные технологии и вычислительные системы. — 2014, № 4. — С. 79–88.

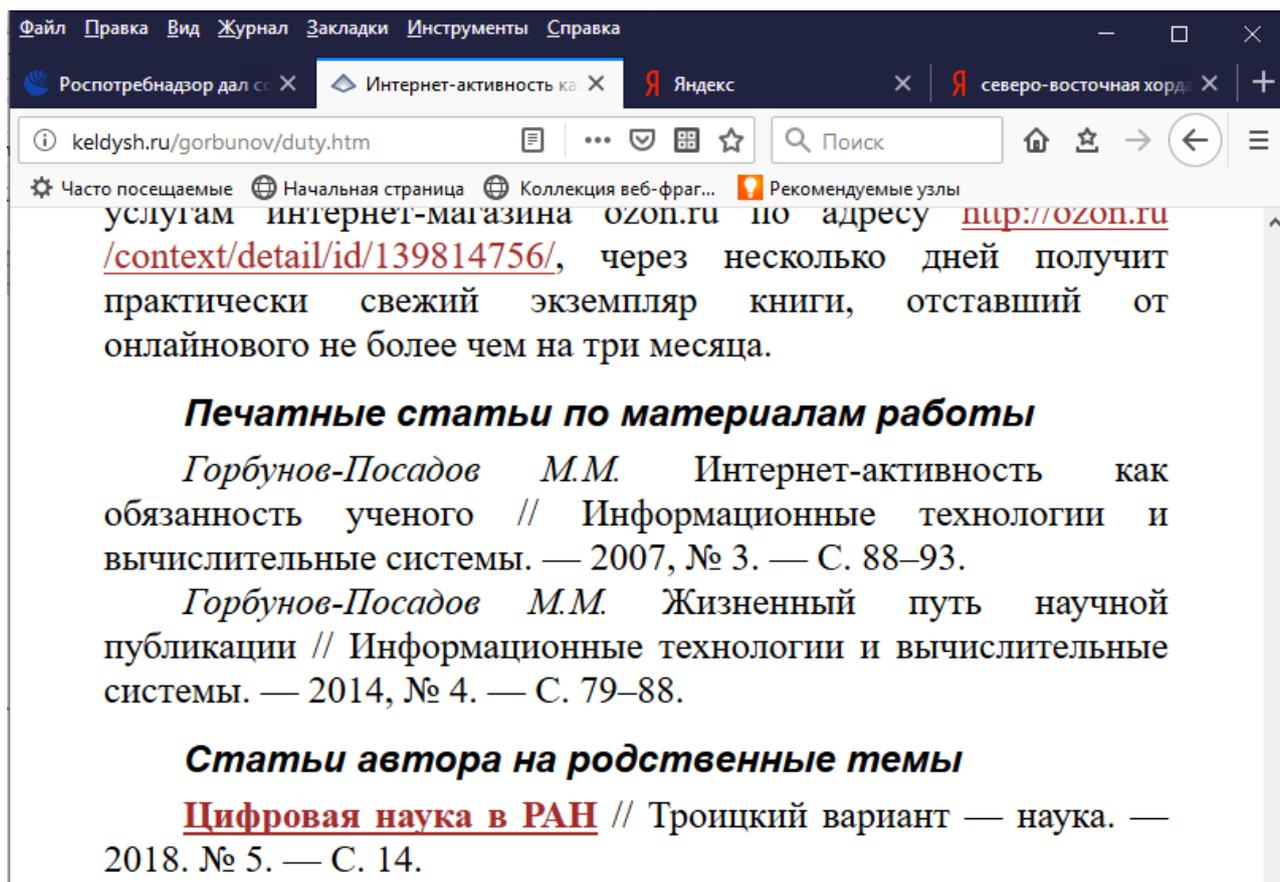


Рис. 1. Журнальные статьи, опубликованные по материалам живой публикации М.М. Горбунова-Посадова «Интернет-активность как обязанность ученого».

Приведем еще один пример визуализации семейства производных произведений, представленный на сайте сериального издания «Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша» [12]. Авторам препринтов предоставляется возможность разместить ссылки на журнальные публикации, сделанные на основе выпущенного препринта (рис. 2).

Препринт «Летные испытания алгоритмов управления ориентацией микроспутника “Чибис-М”», авторы Иванов Д.С., Ивлев Н.А., Карпенко С.О., Овчинников М.Ю., Ролдугин Д.С., Ткачев С.С. был опубликован в 2012 г. На основе этого препринта в 2014 г. были подготовлены и опубликованы три производных произведения:

- М. Ovchinnikov, D. Ivanov, N. Ivlev, S. Karpenko, D. Roldugin, S. Tkachev, Development, integrated investigation, laboratory and in-flight testing of Chibis-M microsatellite ADCS // Acta Astronautica, 2014, V. 93, pp. 23-33.
- Д.С. Иванов, Н.А. Ивлев, С.О. Карпенко, М.Ю. Овчинников, Д.С. Ролдугин, С.С. Ткачев. Результаты летных испытаний системы ориентации микроспутника Чибис-М // Космические исследования, 2014, Т. 52, No 3, с. 218-228.

- S. Ivanov, N.A. Ivlev, S.O. Karpenko, M.Yu. Ovchinnikov, D.S. Roldugin, S.S. Tkachev. The results of flight tests of an attitude control system for the Chibis-M microsatellite // Cosmic Research, 2014, V. 52, N 3, pp. 205-215).

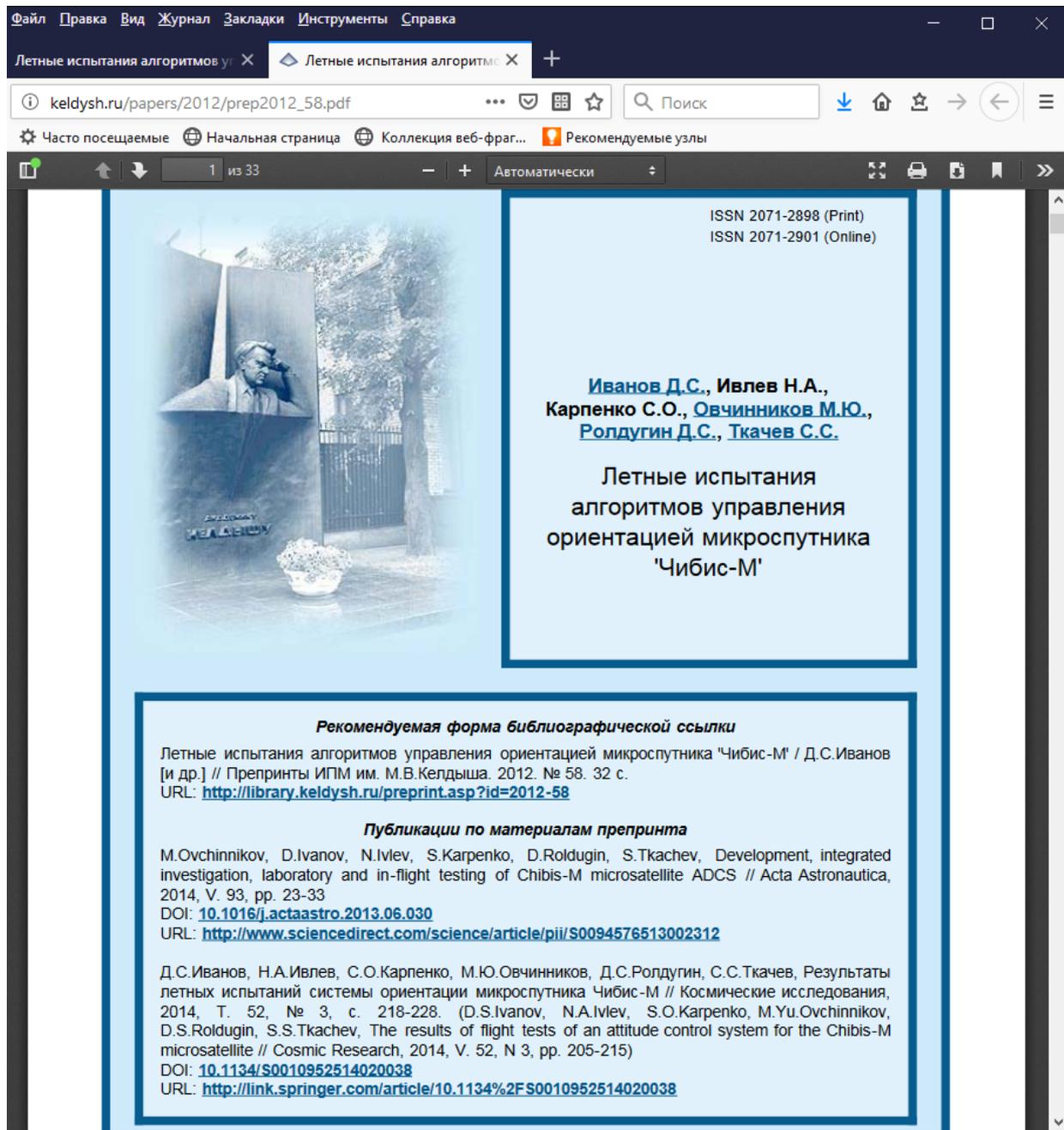


Рис. 2. Семейство производных произведений, созданных по материалам препринта, на сайте «Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша».

Ссылки на производные произведения размещены на головной странице исходного препринта http://keldysh.ru/papers/2012/prep2012_58.pdf. Тем самым читатель препринта имеет возможность познакомиться с первичной публикацией и со всеми производными произведениями.

Самоплагиат и множественная публикация статьи

В предыдущем разделе был описан естественный процесс опубликования результатов научных исследований, в котором появляются производные произведения (статьи), предназначенные для опубликования в нескольких журналах.

В последнее время в научном и издательском сообществе развернулась дискуссия: этично или неэтично публиковать производные произведения.

Например, автор работы [13] исходит из неопровержимого, с его точки зрения, утверждения, что «полноценная научная публикация знакомит читателя с новым, ранее неизвестным знанием о природе, технике и обществе». Далее автор делает жесткое заявление, что «значительную часть статей, размещаемых в ведущих российских научных журналах, в том числе и входящих в перечень ВАК, научными признать нельзя, так как они представляют собой пережевывание ...».

На сайте Научно-издательского центра АПРИОРИ [14] читаем:

С недавних пор в обиход вошло понятие самоплагиата. Т.е. когда Вы повторно публикуете уже опубликованный собственный текст или его часть. Постоянно публикуясь, авторы научных статей волей-неволей повторяются. Какие-то элементы текста, раз написанные, кочуют из одной научной работы в другую. Системы проверки плагиата не разбираются в том, откуда Вы позаимствовали свой текст – у соседа или у самого себя. Если научный текст уже был опубликован ранее, система расценивает его как плагиат. Это, конечно, ошибка системы, считать плагиатом собственный текст автора неправильно. Однако неправильно и автору раз за разом публиковать почти неизменный текст. В научном сообществе это расценивается как неэтичный акт.

Создатели сайта АПРИОРИ в первую очередь обижаются на то, что авторы доставляют программе автоматического поиска совпадающих текстов Антиплагиат определенные неудобства. Действительно, зачем программе Антиплагиат разбираться с тем, чей текст цитирует автор — свой или чужой? Проще объявить цитирование собственных материалов неэтичным актом и закрыть проблему адаптации программы Антиплагиат к существующим реалиям.

Менее категорично высказывается итоговый документ конференции «Проблемы качества научной работы и академический плагиат», состоявшейся 26 сентября 2018 в РГГУ [15]:

Под множественной публикацией статьи (тиражированием, самоплагиатом, автоплагиатом) понимается перепечатка автором (авторами) собственных работ, не оправданная какими-либо объективными причинами (внесение изменений в текст статьи, перевод на другой язык, обращение к иной читательской аудитории, включение

текста статьи в тематическую подборку или антологию) и без указания источника первоначальной публикации.

Неплохая формулировка, под которую, в частности, подпадает случай публикации статьи в журнале после выхода препринта: здесь определенно имеет место обращение к иной, вообще говоря, более широкой читательской аудитории.

В приведенной цитате, к сожалению, явно не оговорен постоянно дискутируемый случай повторения текста ранее вышедших статей в автореферате или диссертации того же автора. Конечно, и здесь читательские аудитории разнятся, и диссертация по своей природе является в некотором смысле антологией трудов диссертанта. Но все же из-за массовых недоразумений имеет смысл явным образом сформулировать: в диссертационных материалах диссертант вправе повторять свои ранее опубликованные тексты в произвольном объеме — это лишь наглядно доказывает необходимый для защиты диссертации тезис: «Все основные результаты диссертационной работы ранее опубликованы».

Если автор вносит в первоначальную статью изменения, то измененная статья, следуя логике приведенной выше цитаты, не должна иметь позорный статус множественной (читай — мусорной) публикации. Однако остается открытым вопрос, каким образом формально оценить или измерить объем вносимых изменений, чтобы не нарушить объявленные вполне разумные этические нормы.

Близкая проблема — требование издателя к автору о передаче к опубликованию *ранее не обнародованной* научной статьи. Вновь обратимся к договору с издательством «Наука» [8]:

1.1. Автор предоставляет Лицензиату в предусмотренных настоящим Договором пределах право использования своей ранее не обнародованной научной статьи на русском языке «наименование научной статьи» (далее – «Статья»), в научном журнале «(наименование научного Журнала на русском языке)» (далее – «Журнал»).

Примерим это требование к ситуации, когда автор публикует статью по материалам ранее выпущенного препринта. Разумеется, издатель в договоре вправе потребовать выполнения любых условий. Но как подобная позиция соотносится с этическими нормами? В случае если автор предоставляет переработанный вариант препринта, указывая этот факт в статье, то он поступает в полном соответствии с процитированными выше этическими нормами. Почему же некоторые издатели в нарушение этих этических норм отказывают автору в публикации модифицированной статьи?

Не стоит забывать о том, что препринт занимает особое место в современной инфраструктуре научных публикаций. Это первичное оперативное издание, размещенное на сайте работодателя, тесно связано с автором. Именно в препринте автор может исправлять ошибки, предоставляя новому посетителю

сайта более качественный текст. В препринт автор может регулярно вносить изменения, связанные с развитием его темы, появлением новых научных данных. Препринт — это зона постоянной личной ответственности автора перед читателем. Препринт формирует запрос на развитие и применение новой технологии живых, постоянно развивающихся во времени публикаций.

На наш взгляд, практикуемые сейчас ограничения на опубликование и распространение статьи могут нарушать права автора (правообладателя) на обнародование своего произведения, т.е. доведение его до широкой общественности. Нередко за искаженной трактовкой этических норм скрывается обычная рыночная конкуренция издателей журналов. Связав руки автору в отношении свободного распространения произведения, издатель получает конкурентные преимущества от эксклюзивного опубликования материала. После выхода журнала многие издатели предлагают авторам повторно опубликоваться в тематических сборниках (см., например, предложение издательства «Наука» [16]), получая таким способом дополнительные доходы от повторного распространения и продажи ранее опубликованных статей.

В то же время нельзя полностью отбрасывать этические соображения о неприемлемости множественной публикации одной и той же работы. Но этические нормы вступают в действие только тогда, когда множественная публикация приобретает уродливые формы. Вряд ли можно считать нормальной ситуацию, когда одна и та же статья появляется в десятках или даже сотнях журналах. Здесь действительно налицо нарушение этики, поскольку читатель вынужден раз за разом наткнуться на идентичные тексты. В таком случае обычно легко просматривается попытка недобросовестного автора резко увеличить свои публикационные показатели.

11 апреля 2019 г. состоялся вебинар на тему «Добросовестность в научных исследованиях: основные виды нарушений и конфликты интересов в науке», докладчик — Е.Г. Гребенщикова, доктор философских наук, руководитель Центра научно-информационных исследований по науке, образованию и технологиям ИНИОН РАН. Как следует из презентации вебинара, дублирование публикаций, т. е. опубликование статьи в нескольких журналах, отнесено к спорным исследовательским практикам (рис. 3).

Что касается автоплагиата — использования частей предыдущих публикаций в новой публикации, то позиция докладчика в этом вопросе достаточно взвешенная. Отмечается (рис. 4), что в некоторых ситуациях цитирование собственных опубликованных материалов следует признать приемлемым. Отношение к автоплагиату, по мнению докладчика, может зависеть от области знания, от особенностей национальной исследовательской культуры и т. д.

Такую позицию можно только приветствовать, однако в популярном вебинаре хотелось бы услышать более широкое освещение темы автоплагиата, в том числе с точки зрения законодательства в области авторского права.

17:25 АНТИПЛАГИАТ Добросовестность в научных исследования...

Спорные исследовательские практики

- ✓ К ним относятся: **статистические ошибки; неправильное указание авторства; дублирование публикаций; неряшливые или небрежные публикации и др.**
- ✓ Не всегда использование таких практик признаётся отступлением от стандартов добросовестности. Однако нельзя считать подобные случаи чем-то естественным для науки. Напротив, они бросают вызов науке и оказывают негативное влияние на этос науки в целом.

АНТИПЛАГИАТ
ТЕОРИЯ СОСРЕДОТОЧЕННЫМ УМОМ

Чат

Ольга Беленькая
Dmitry Manakov да, будет

Манаков Дмитрий
оки!

Ольга Попова
Отлично!

Евгений Чернявский
Ольга Беленькая когда будет вебинар с Вами?

Надежда Корытникова
Спасибо за рассылку презентации!

Ольга Беленькая
Евгений Чернявский 😊 ближайший - 16 апреля

Евгений Чернявский
👍

Введите сообщение

Рис. 3. Страница презентации вебинара с перечислением спорных исследовательских практик.

20:21 АНТИПЛАГИАТ Добросовестность в научных исследования...

- **указание соавторства.** Существуют рекомендации по оценке вклада участников исследования. Вклад может быть оценен выражением благодарности.
- **автоплагиат** – использование частей предыдущих публикаций в новой публикации. В некоторых ситуациях он признается приемлемым, в некоторых – нет. Отношение к автоплагиату может зависеть от области знания, от особенностей национальной исследовательской культуры и т.д.
- **«салями-слайсинг»** - «нарезка» результатов исследований «тонкими слоями» каждый из которых становится отдельной публикацией вместо одной публикации.

АНТИПЛАГИАТ
ТЕОРИЯ СОСРЕДОТОЧЕННЫМ УМОМ

Чат

оки!

Ольга Попова
Отлично!

Евгений Чернявский
Ольга Беленькая когда будет вебинар с Вами?

Надежда Корытникова
Спасибо за рассылку презентации!

Ольга Беленькая
Евгений Чернявский 😊 ближайший - 16 апреля

Евгений Чернявский
👍

Елена Демченкова
ФГБУ "НЦ ЭСМП"
Минздрава России
Демченкова Елена Юрьевна

Введите сообщение

Рис. 4. Страница презентации вебинара с определением и оценкой автоплагиата.

Отметим, что призывы негативно оценивать авторские работы, в которых присутствуют фрагменты текста из других работ автора, не согласуются с нормами статей ГК РФ. Формальный подход к оценке близких по содержанию статей одного автора является случайным эффектом развернувшейся борьбы с плагиатом. Однако напомним, что плагиатом считается использование в работе чужого произведения без указания автора, что, безусловно, нарушает авторские права создателя цитируемого произведения. В производных произведениях права автора не нарушаются. Напротив, автор сам решает, когда и в каком объеме он будет использовать материалы исходного произведения, в том числе с целью создания производного произведения. Но будет этически грамотным действием сослаться в производном произведении на свои исходные работы.

Возможно, что близкие по содержанию произведения создаются автором с целью донести до той или иной конкретной аудитории свои результаты или оттенить и расставить новые акценты для улучшения восприятия полученных автором результатов. Те, кто обвиняют автора близких по содержанию статей в графоманстве и недобросовестном увеличении публикационной активности, должны приводить серьезные аргументы и доказательства того, что автор злоупотребляет своим правом на создание производных произведений.

На наш взгляд, термины «самоплагиат», «автоплагиат» являются некорректными. Негативный оттенок, который связан с использованием слова «плагиат», не должен сопутствовать естественной потребности автора создавать варианты своей статьи — производные произведения. Возможность создания производного произведения закреплена в статьях ГК РФ, посвященных авторскому праву.

Следует помнить, что с позиций Гражданского кодекса также допустимо публиковать в разных изданиях одну и ту же статью без переработки на условиях простой (неисключительной) лицензии — таким способом правообладатель реализует свое право доведения научных результатов до широкой общественности, удовлетворяет потребность автора в расширении читательской аудитории. Опубликование произведения в нескольких изданиях является законным способом реализации исключительного права, указанного в пункте 11 статьи 1270 ГК РФ:

11) доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

Технологически множественная публикация, на наш взгляд, является явлением вчерашнего дня, сопутствующим переходному этапу в развитии средств представления научных знаний. Уже сейчас встречается новая модель взаимоотношений издательства и автора, которая не приводит к появлению множественных публикаций.

В работе [17] представлена открытая платформа для организации рецензирования издателем журнала открытого доступа препринтов статей,

предварительно размещенных в популярном открытом архиве arXiv.org. Автор представляет в журнал свою статью непосредственно из arXiv.org. Журнал проводит рецензирование статьи силами своих экспертов. Затем успешно прошедшая рецензирование, скорректированная на основе полученных замечаний статья вновь публикуется в arXiv.org. Журнал присваивает статье DOI и публикует у себя только ссылку на такую статью.

Подобные отношения могут возникнуть у автора с несколькими журналами. Если опубликованная в открытом архиве статья получает положительные рецензии от разных журналов, а в выпусках журналов публикуются только ссылки на такую работу, то дублирование текста статьи в журналах не происходит. Поэтому подобная ситуация не должна иметь негативной окраски. Напротив, автор может заслуженно гордиться тем, что его статья получила от нескольких журналов своеобразный знак качества.

О подобной новой тенденции «Green OA» рассказал, в частности, представитель компании Clarivate Analytics в России Олег Уткин на прошедших в мае 2019 г. общественных слушаниях в Президиуме РАН, посвященных развитию в России открытого доступа к научным публикациям [18]. Суть модели «Green OA» состоит в том, что автор после внутреннего рецензирования размещает свою статью (препринт) в открытом архиве, развернутом на сайте своей организации. Лишь затем статья направляется на рецензирование в престижные научные журналы, в частности, входящие в Web of Science. После положительного рецензирования ссылка на статью размещается на сайте журнала. В такой модели взаимоотношений издателя и автора, разместившего статью в открытом архиве на сайте организации, исчезает дублирование текста статьи, неизбежное при традиционных отношениях.

В завершение темы хотелось бы привести еще одно весьма смелое высказывание, прозвучавшее на тех же общественных слушаниях в Президиуме РАН. По мнению директора РФФИ Олега Белявского, формы представления научных знаний будут меняться. Традиционная форма научной публикации может уйти в прошлое. В ближайшие годы мир будет развивать технологии распределенного реестра (блокчейна). В новой информационной среде будут циркулировать кванты научной информации, рейтингованные самими учеными. И сегодня нужно готовиться именно к таким нововведениям [18].

Заключение

В настоящее время многие организации, выполняющие научные исследования, к сожалению, не проводят активной политики в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, не реализуют в полном объеме свои исключительные права на создаваемые произведения науки.

Считается обычной практика, когда автор из числа сотрудников организации самостоятельно, без письменного согласия или разрешения

организации, передает в журнал материалы статьи для опубликования и подписывает с издателем авторский договор на условиях, ущемляющих права и самого автора и работодателя.

Немногие знают, что заключение лицензионного (авторского) договора ни при каких обстоятельствах не влечет за собой переход исключительного права к издателю. Даже если работодатель поручил автору заключить авторский договор с издателем на условиях исключительной лицензии, работодатель всегда сохраняет за собой право опубликовать произведение на своем сайте.

За автором (правообладателем) навсегда сохраняется право создавать производные произведения. Нередко навязываемые издателем условия лицензионного договора, ограничивающие право автора создавать произведения на основе ранее опубликованной статьи, ничтожны (т.е. не имеют юридической силы).

Опубликование автором производных произведений, содержащих фрагменты текста из его предыдущих статей, не должно огульно относиться к нарушениям издательской этики. Термины «самоплагиат», «автоплагиат», появившиеся в угоду вооружившимся программой Антиплагиат администраторам, являются юридически некорректными.

Развернувшаяся в научном сообществе дискуссия на тему, этично ли публиковать статью в нескольких изданиях, лишена смысла. К этической сфере может относиться только обязанность автора сообщить издателю о состоявшейся или же планируемой публикации статьи в другом издании. В Гражданском кодексе РФ закреплен механизм простых (неисключительных) лицензий: любой издатель может получить от правообладателя простую лицензию на опубликование статьи, в том числе без ее переработки. Опубликование статьи в нескольких изданиях — это один из закрепленных в законе естественных способов реализации права автора (правообладателя) на широкое обнародование произведения.

Автор выражает глубокую признательность Александру Константиновичу Петренко и Михаилу Юрьевичу Овчинникову за полезные и чрезвычайно точные замечания, сделанные по теме работы.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
2. Полилова Т.А. Инфраструктура научных публикаций // Препринты ИПМ им. М.В.Келдыша. 2009. № 15. 30 с. URL: <http://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2009-15>
3. Институт физики прочности и материаловедения СО РАН. Типовой авторский договор с издателем журнала «Физическая мезомеханика». URL: <http://www.ispms.ru/ru/153/>

4. Горбунов-Посадов М.М. Цифровая наука в РАН // Троицкий вариант — наука. — 2018. — № 5. — С. 14. URL: <https://trv-science.ru/2018/03/13/cifrovaya-nauka-v-ran/>
5. Горбунов-Посадов М.М. Препринты ИПМ им.М.В.Келдыша. Редакция от 06.04.2019. URL: <http://www.keldysh.ru/gorbunov/preprints.htm>
6. Полилова Т.А., Горбунов-Посадов М.М., Ермаков А.В., Симон А.А. Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша: новые реалии // Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша. 2013. № 8. 27 с. URL: <http://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2013-8>
7. Dublin Core Metadata Initiative. URL: <http://dublincore.org/>
8. Издательство «Наука»: лицензионный договор о предоставлении права использования статьи в научном журнале. URL: <https://naukapublishers.ru/avtoram/obraztsy-dogovorov>
9. Полилова Т.А. Лицензии для научных архивов открытого доступа // Препринты ИПМ им. М.В.Келдыша. 2018. № 233. 20 с. URL: <http://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2018-233>
10. Проект Creative commons. URL: <https://creativecommons.org/>
11. Горбунов-Посадов М.М. Живая публикация. — М.: ИПМ им.М.В.Келдыша, 2011. Редакция от 01.05.2019. — URL: <http://keldysh.ru/gorbunov/live.htm>
12. Сайт научного сериального издания «Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша». URL: <http://library.keldysh.ru/preprints/>
13. Котляров И.Д. Самоплагиат в научных публикациях // Научная периодика: проблемы и решения. 2011. № 4(4). С. 6-11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samoplgiat-v-nauchnyh-publikatsiyah>
14. Сайт Научно-издательского центра АПРИОРИ. URL: <http://www.apriori-nauka.ru/blog/Razbiraemsja-v-voprosah-plagiata-nauchnyh-statej>
15. Итоговый документ конференции «Проблемы качества научной работы и академический плагиат» (Москва, 26 сентября 2018, РГГУ) URL: <http://www.sib-science.info/ru/conferences/itogovyy-dokument-09102018>
16. Новые возможности: издание сборников. URL: <https://naukapublishers.ru/history/novosti/novosti-izdatelstva/229-novye-vozmozhnosti-izdanie-sbornikov>
17. Elizabeth Gibney. Open journals that piggyback on arXiv gather momentum // Nature. International weekly journal of science. URL: <https://www.nature.com/news/open-journals-that-piggyback-on-arxiv-gather-momentum-1.19102>
18. Беляева Светлана. Цена открытости: Во что обойдется переход к Open Access? // Поиск. 24.05.2019. URL: <https://www.poisknews.ru/skript/czena-otkrytosti-vo-chto-obojdetsya-perehod-k-open-access/>