



/ Георгий МАЛИНЕЦКИЙ /

Российский императив – от прошлого к будущему



ТОЧКА ОПОРЫ

Не ждите, что станет легче, проще, лучше. Не станет. Трудности будут всегда. Учитесь быть счастливыми прямо сейчас. Несмотря ни на что.

Цитата из фильма «1+1».

Прошло 30 лет со времён контрреволюции в СССР. Предательство Горбачёва с его «новым мышлением» и «консенсусом», пьяный Ельцин с его «шта...» и «понимашь», постоянно «работающий с документами», и окаянные 1990-е стали страницами истории. Стоит ли вспоминать?

Время споров кончилось. История всё расставила по своим местам. Достаточно сравнить путь, который прошла страна с 1945 по 1975 год, и новая Россия с 1991-го по 2021-й. Первый период связан со стремительным послевоенным восстановлением страны, прорывом в космос, освоением атомной энергии, обретением стратегического паритета, развитием мировой системы социализма. Социализм вновь и вновь доказывал, что можно и нужно жить без помещиков и капиталистов, что перед следующим поколением откроются новые горизонты.

Достижения второго периода значительно скромнее. Однако и их не следует сбрасывать со счетов. Стоит обратить внимание на некоторые из них.

— Страна не распалась. Существует государство. В 1999 году было не очевидно, что удастся удержать ситуацию. После ельцинского «Берите столько суверенитета, сколько сможете проглотить» возникла серьёзная внутренняя неустойчивость. В постоянных представительствах некоторых республик, которые всерьёз думали о выходе из России в 1990-е годы, на многочисленных стендах и выставках наша страна упоминалась только в качестве исторического курьеза.

— На территории России не ведутся боевые действия. Это трудно переоценить. Достаточно вспомнить чеченские войны, чтобы осознать, насколько ситуация изменилась к лучшему.

— Удалось остановить крупные террористические акты. Достаточно вспомнить массовый захват заложников в Буденновске в 1995-м, взрывы жилых домов в Москве в 1999-м, захват театра на Дубровке в 2002-м, захват школы в Беслане в 2004-м, авиакатастрофу над Синайским полуостровом в 2015-м, чтобы понять, что ситуация стала существенно лучше.

— Сохранение ядерного оружия и межконтинентальных баллистических ракет, которые обеспечивают военно-политический суверенитет России и стратегическую стабильность. Более 70 лет человечество живёт без мировых войн, и в этом большая роль не только СССР, но и современной России.

— Существенно улучшено состояние армии страны, осуществлено её перевооружение. Большие усилия были вложены в повышение боеспособности её подразделений.

— После референдума в 2014 году Крым вернулся в состав России. Это показало, что руководство страны имеет волю и возможность для таких действий.

— Материальное положение большинства граждан России стало существенно лучше, чем в 1990-е годы.

— Сохранены основы многих промышленных, научных, образовательных, государственных, административных структур. Это создаёт базис для развития. Восстановление на имеющемся базисе во многих случаях проще, чем создание масштабных структур заново.

— Существенно изменились к лучшему средства массовой информации России. В 1996 году банкиры обещали в качестве уступки: «Оплёвывание исторического пути

России и её святынь должны быть прекращены». Сейчас это в значительной степени сделано.

— Кардинально изменился взгляд российского руководства на положение нашей страны в мире. В 1990-е предполагалось, что мы будем «нефтегазовой империей», «энергетическим гарантом», что наша страна будет так же, как Советский Союз, взаимодействовать со странами Запада, а российских миллиардеров западные богачи «на равных возьмут в свой круг». Понадобилось довольно много времени, чтобы понять, что теперь всё будет по-другому. В Послании Федеральному собранию 01.03.2018 президент РФ констатировал: «Мы долго уговаривали американцев не разрушать договор по ПРО, не разрушать стратегического баланса — всё тщетно. В 2002 году США в одностороннем порядке вышли из этого Договора... В какой-то момент мне показалось, что компромисс может быть найден. Но нет. Все наши предложения, именно все наши предложения были отклонены...»

Откуда взялась такая позиция, в целом понятно. После развала СССР Россия, которая в советское время называлась Советским Союзом (за границей её так и называли — Советская Россия), если говорить о наших национальных границах, утратила 23,8% территории, 48,5% населения, 41% валового общественного продукта, 39,4% промышленного потенциала. Я обращаю внимание, и почти половину, 44,6%, военного потенциала в связи с разделом Вооружённых сил СССР между бывшими союзными республиками... Несмотря на наши многочисленные просьбы и призывы, «американская машина» заработала, конвейер пошёл. Действуют уже система ПРО на Аляске и в Калифорнии. Как результат расширения НАТО на Восток появились два района ПРО в Восточной Европе: в Румынии он уже создан, в Польше завершается развёртывание»¹.

¹ Послание президента РФ Федеральному собранию от 01.03.2018 г. Электронный ресурс <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902>



— Контрреволюция 1991 года обошлась без масштабных репрессий, что в то время, когда она происходила, было совсем не очевидно...

Мне не раз доводилось спорить с людьми, которые считали, что народ надо звать на баррикады и планировать революцию. Нынешняя социальная система несовершенна и неэффективна. Однако жизнь показывает, что жить людям гораздо лучше, когда какая-то система есть, чем в случае, когда таковой нет. Кроме того, революции обычно происходят, когда есть существенный экономический рост и новые силы хотят получить значимую долю политической власти (вспомним октябрь 1917-го...). У существенной части общества должны быть время и силы для того, чтобы заниматься чем-то, кроме собственного жизнеобеспечения. Сейчас в России этого тоже не хватает...

Наивно надеяться на то, что политические силы, которые не в состоянии объединить даже своих сторонников или создать интересную, актуальную, злободневную газету, а не следовать логике чеховского героя, размышлявшего «как бы чего не вышло», смогут что-то существенно изменить к лучшему. Парламентская деятельность политиков, предлагающих альтернативные подходы,

также оставляет желать лучшего². Кроме того, если в искренность одного из ведущих политиков страны нельзя верить без полиграфа, а сам он путает на незаконной охоте с кабаном, то ясно — неладно что-то с нашей контрэлитой... О программах партий и говорить не стоит.

Цена революции очень велика, и, конечно, хотелось бы надеяться на эволюционные изменения, хотя история может распорядиться по-своему.

В 1990-е годы иногда говорились, что если власть удержится, то так или иначе ей придётся многое взять из императивов советского государства. География, ресурсы, люди, страна-то те же самые. Значит, и стратегия должна быть схожая.

Отчасти, это сейчас происходит. Концепция развития страны и риски, связанные с предлагаемым путём, описывают **стратегии национальной безопасности Российской Федерации**. Такие стратегии принимают каждые шесть лет. По ним можно судить, как правящая элита оценивает положение дел в мире и место России в нём.

Стратегия 2009 года, принятая после защиты Осетии и принуждения Грузии к миру, декларировала вхождение нашей страны в многополярный мир в ранге знаковой

экономико-политической державы, претендующей на равноправие отношений и с США, и с Европой. В стратегии 2015 года (после украинского Майдана) констатировалось, что «поддержка США и Евросоюзом антиконституционного государственного переворота на Украине привела к глубокому расколу в украинском обществе и возникновению вооруженного конфликта»³. Однако надежды на восстановление диалога с США и Европой вновь и вновь высказывались.

Стратегия национальной безопасности РФ 2021 года⁴ (далее мы будем говорить Стратегия), принятая после многочисленных санкций Запада и попыток превратить Россию в страну-изгоя, написана совершенно иначе. Речь уже не идёт о «взаимовыгодном сотрудничестве», а о самом существовании нашей цивилизации, о том, быть России или не быть. Главными проблемами при этом являются не внешние, а внутренние. Это развивает идею Президентского послания (01.03.2018): «Повторяю, изменения в мире носят цивилизационный характер, и масштаб этого вызова требует от нас такого же сильного ответа... и вопрос не в том, что кто-то придёт, захватит и разорит нашу землю. Нет, дело совершенно не в этом. Именно отставание — вот главная угроза, вот наш враг. Если не переломим ситуацию, оно будет неизбежно усиливаться. Это как тяжёлая хроническая болезнь, что неумолимо, шаг за шагом подтачивает и разрушает организм изнутри»⁵.

Отношения с США в этом документе характеризуются как во времена СССР, а может быть, и жёстче: «36. На фоне развития потенциала глобальной системы противоракет-

Стратегия национальной безопасности РФ 2021 года, принятая после многочисленных санкций Запада и попыток превратить Россию в страну-изгоя, написана совершенно иначе. Речь уже не идёт о «взаимовыгодном сотрудничестве», а о самом существовании нашей цивилизации, о том, быть России или не быть. Главными проблемами при этом являются не внешние, а внутренние.

² Брезкун С.Т. Диагноз Ленина: парламентский кретинизм. Электронный ресурс <https://marksizm.ucoz.ru/publ/21-1-0-561>.

³ Скоробогатый П. Стратегия с опорой на свои силы. // Эксперт, 2021, № 29, с. 51–54.

⁴ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400.

⁵ Послание президента РФ Федеральному собранию от 01.03.2018 г. Электронный ресурс <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902>



ной обороны Соединённые Штаты Америки (США) проводят последовательный курс на отказ от международных обязательств в области контроля над вооружениями. Планируя размещение ракет средней и меньшей дальности в Европе и в Азиатско-Тихоокеанском регионе, формируют угрозу стратегической стабильности и международной безопасности...

37. Традиционные российские духовно-нравственные и культурно-исторические ценности подвергаются активным нападкам со стороны США и их союзников, а также со стороны транснациональных корпораций, иностранных некоммерческих, неправительственных, религиозных, экстремистских и террористических организаций. Они оказывают информационно-психологическое воздействие на индивидуальное, группо-

вое и общественное сознание путём распространения социальных и моральных установок, противоречащих традиционным убеждениям и верованиям народов Российской Федерации».

Другими словами, на официальном уровне признаётся банкротство горбачёвщины и ельцинских фортелей в военно-стратегической области, в сфере международных отношений и идеологическом пространстве. И Горбачёв, и Ельцин многократно твердили, что «Россия помирилась с Западом», очень существенно сократив вооружения и отказавшись от коммунистической идеологии.

Но оказалось-то совсем наоборот! Новая Россия решает те же проблемы, что СССР, но в гораздо худших условиях. Оборонный, технологический, образовательный, научный, демографический потенциал стран

существенно различаются. Когда мы в 2016 году назвали книгу о военной стратегии⁶ теми же словами, которые висели над столом адмирала С.О. Макарова «Помни войну!», нас обвинили в алармизме и сгущении красок. Но прошло всего пять лет, и теперь те же слова, что и адмирал Макаров, вновь и вновь говорит президент России. И мы пока не знаем, удастся ли избежать войны нашему Отечеству в ближайшие месяцы.

В перестройку и в 90-е годы много твердили про «плюрализм». В статье 13 Конституции РФ, написанной в демократическом угаре, сказано:

«1. В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие».

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной и обязательной»⁷.

⁶ Аладьин В., Ковалев В., Малков С., Малинецкий Г. / Отв. ред. О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2016, 480 с.

⁷ Конституция РФ. Электронный ресурс https://www.kremlin.ru/acts/costitution/item#chapter_start.



И вот уже власть понимает, что с либеральной идеологией, которая насаждалась тридцать с лишним лет, Россия в нынешней ситуации не выстоит, и нужны иные смыслы и ценности. Начинается возврат к истории, к Великой Отечественной войне, к Победе. Но этого недостаточно! Чтобы двигаться вперёд, нужны вехи, контуры будущего.

Ключевым моментом в Стратегии является формулировка национальных интересов:

«25. С учётом долгосрочных тенденций развития ситуаций в Российской Федерации и в мире её национальными интересами на современном этапе являются:

- 1) *Сбережение народа России, развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни и благосостояния граждан;*
- 2) *Защита конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной*

целостности Российской Федерации, укрепление обороны страны;

- 3) *Поддержание гражданского мира и согласия в стране, укрепление законности, искоренение коррупции, защита граждан и всех форм собственности от противоправных посягательств, развитие механизмов взаимодействия государства и гражданского общества;*
- 4) *Развитие безопасного информационного пространства, защита российского общества от деструктивного информационно-психологического воздействия;*
- 5) *Устойчивое развитие российской экономики на новой технологической основе;*
- 6) *Охрана окружающей среды, сохранение ресурсов и рациональное природопользование, адаптация к изменениям климата;*
- 7) *Укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, сохранение культурного*

и исторического наследия народов России;

- 8) *Поддержка стратегической стабильности, укрепление мира и безопасности».*

Трудно что-то возразить против этих разумных, содержательных целей. По стилю и полноте затронутых проблем это похоже на резолюции партийно-хозяйственных активов, которые регулярно проводились в различных советских организациях.

Конечно, ряда важных моментов в перечисленных пунктах нет. Разумеется, многое написано «между строк». Тем не менее обозначенное пространство проблем допускает активную созидательную деятельность, направленную на перемены к лучшему. Дорогу осилит идущий, но важно, чтобы он шёл, а не стоял или не блуждал в трёх соснах...

Бывший госсекретарь США Мадлен Олбрайт в 2016 году сказала: «У Путина на руках плохие карты,



которые он хорошо разыгрывает». То, на что можно опираться сейчас, мы обсудили, и теперь следует остановиться на наших «плохих картах».

ПЛОХИЕ КАРТЫ КОНТРЕВОЛЮЦИИ

Превращение России из мировой сверхдержавы в нищую страну — одно из самых любопытных событий в истории человечества. Это крушение произошло в мирное время всего за несколько лет. По темпу и масштабам этот крах не имеет в истории прецедентов.

П. Хлебников «Крёстный отец Кремля Борис Березовский, или История разграбления России»

Перестройка, контрреволюция, реформы шли под лозунгами, привлекавшими людей, дававшими им надежду на лучшее. Именно эти перемены, на которые надеялись граждане России, и оказываются сейчас её «слабыми картами». Обратим внимание на некоторые из них.

1) Переход на «столбовую дорожку мировой цивилизации» сделает жизнь людей лучше и богаче.

Помнится, и на XIX Всесоюзной конференции, и в ходе перестройки академики-экономисты убеждали, что всё у нас делается не так, как надо, и они, опираясь на мировую науку, покажут, как следует хозяйствовать. Одним из ярких поборников нового был академик А. Г. Аганбегян. Поэтому очень красноречива его оценка результатов экономического развития, данная в 2020 году: «В 2019 году ВВП России был всего на 10% выше уровня 1990 г. Объём промышленности в 2019 г. немного не дотянул до размеров, которые он имел в Советской России. Доля фонда потребления существенно возросла, поэтому реальные доходы в расчёте на душу населения в 2019 г. превысили уровень 1990 г. на 25%. Это превышение произошло главным

образом за счёт немногочисленной прослойки богатых людей. 10% самых богатых семей имеют душевой доход в размере около 100 000 руб. в месяц, в то время как 10% самых бедных семей — только 6000 руб., в 15 раз меньше. В 1990 г. это социальное неравенство было всего четырёхкратным, а в 80-х гг. — трёхкратным. Так что реальные доходы находятся либо на уровне, либо ниже показателей советской России.

В мире нет сколь-нибудь крупной страны с такими низкими темпами социально-экономического развития в последние 30 лет. А экономика ЕС во главе с Германией увеличилась за эти 30 лет в два раза. США — в 2,5 раза, а у развивающихся стран во главе с Китаем и Индией — более чем в 3,5 раза. При этом уже сегодня из-за девальвации рубля втрое по сравнению с 2008 г. ВВП России, по оценкам Всемирного банка (ВБ), опустился среди крупных стран на 10-е место, а по оценке МВФ и ООН — даже на 12-е. А по уровню экономического развития (ВВП на душу населения при оценке по паритету покупательной способности) Россия занимает 50-е место (оценка ВБ и МВФ) ...

Россия занимает 50-е место среди 150 стран по уровню реальных доходов, по индексу социального развития только 80-е место, по численности бедных и социальному неравенству — 100-е место, по уров-

ню жизни пенсионеров — 79–87-е место»⁸.

Другими словами, экономическое развитие России было остановлено, а многое из того, что было, оказалось разрушено. По сути, народ великой страны оказался в хосписе.

2) Свободный труд, работа на себя, а не на государство, делает жизнь лучше.

Отвечая на вопрос Мао Цзэдуна о причинах огромных успехов СССР, Сталин ответил: «Люди должны работать». Ленин полагал, что более высокая производительность труда станет решающим фактором в победе социализма над капитализмом.

Именно здесь дела обстоят неудовлетворительно. Это одна из самых слабых карт России. Производительность труда отражает объём ВВП, вырабатываемый каждым трудящимся за час работы. По итогам 2017 года в долларах (по паритету покупательной способности) этот показатель для ряда стран был таким (таблица 1).

Из данных таблицы, основанных на расчётах ОЭСР, следует, что производительность труда в Ирландии в 3,8 раза больше, чем в России. Причины этого понятны — ориентация российской экономики на промышленное производство первого передела, слабая автоматизация, отсутствие современного оборудования, низкая квалификация рабочей силы. В среднем страны, входящие в Орга-

Россия занимает 50-е место среди 150 стран по уровню реальных доходов, по индексу социального развития только 80-е место, по численности бедных и социальному неравенству — 100-е место, по уровню жизни пенсионеров — 79–87-е место». Другими словами, экономическое развитие России было остановлено, а многое из того, что было, оказалось разрушено. По сути, народ великой страны оказался в хосписе.

⁸ Аганбегян А., Ершов М. Нет длинных денег — нет роста. Электронный ресурс <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2020/09/08/839227-dlinnih-deneg>



| | | |
|----|----------------|------|
| 1 | Ирландия | 99,5 |
| 2 | Люксембург | 98,5 |
| 3 | Норвегия | 83,1 |
| 4 | Бельгия | 76,8 |
| 5 | Дания | 76,4 |
| 6 | Австрия | 72,2 |
| 7 | Германия | 72,2 |
| 8 | США | 72,0 |
| 9 | Нидерланды | 71,4 |
| 10 | Швейцария | 71,3 |
| 11 | Швеция | 71,0 |
| 12 | Франция | 69,6 |
| 13 | Финляндия | 65,5 |
| 14 | Исландия | 65,2 |
| 15 | Великобритания | 61,1 |
| 16 | Австралия | 58,6 |
| 17 | Италия | 57,4 |
| 18 | Испания | 55,2 |
| 19 | Канада | 53,5 |
| 20 | Япония | 46,2 |
| 21 | Словения | 46,1 |
| 22 | Турция | 43,8 |
| 23 | Словакия | 43,3 |
| 24 | Литва | 43,2 |
| 25 | Новая Зеландия | 43,2 |
| 26 | Израиль | 42,7 |
| 27 | Чехия | 42,2 |
| 28 | Португалия | 40,6 |
| 29 | Греция | 38,9 |
| 30 | Польша | 38,5 |
| 31 | Эстония | 37,9 |
| 32 | Южная Корея | 37,0 |
| 33 | Латвия | 36,6 |
| 34 | Венгрия | 35,7 |
| 35 | Чили | 27,6 |
| 36 | Россия | 26,5 |
| 37 | ЮАР | 24,5 |
| 38 | Мексика | 21,6 |

Таблица 1.
Производительность труда в странах ОЭСР и России в 2017 году
(ВВП за час отработанного времени, в долларах по паритету покупательной способности).

низацию экономического сотрудничества и развития (ОСЭР), оказались вдвое производительней России⁹.

Это именно та самая отсталость, которую призывает преодолеть президент. Место России на мировой экономической, технологической, образовательной, научной карте за 30 лет существенно уменьшилось. Вклад России в глобальный валовый продукт составляет сейчас около 1,8%. Это меньше, чем у Австралии, в которой живёт в шесть раз меньше людей, чем в России.

Перестройка и реформы привели к деиндустриализации страны. При таком положении дел надеяться на изменение места страны к лучшему в мировом разделении труда не приходится. Скорее надо думать о сохранении России и мобилизационной индустриализации.

3) СССР кормил развивающиеся страны и окраины, новая Россия, не делая этого, заживёт гораздо богаче.

Главным оружием перестройки были антисталинизм, национализм, сепаратизм, оплёвывание советского прошлого, дружбы народов, являвшейся системной основой Советского Союза.

В 1989 году академик А. Д. Сахаров опубликовал проект Конституции, расчленивший пространство России на число государств, равное числу «наций».

Но этих «наций» и народностей насчитывалось более 100, и на эти осколки академик считал нужным разбить наше Отечество.

В августе 1990 года 15-миллионным тиражом вышла брошюра нобелевского лауреата А. Солженицына «Как нам обустроить Россию». В ней он доказывал, что от СССР надо отделить 11 республик, оставив в ней

только РСФСР, Казахстан, Украину и Белоруссию.

Председатель Моссовета Г. Попов в 1991 году в брошюре «Что делать» обосновал раздел страны на 50 «национальных государств», чтобы осуществить денационализацию, десоветизацию и деимпериализацию страны¹⁰.

И этот бред действовал, работал на разрушение Советского Союза.

Результаты того, что произошло, у нас перед глазами. Американцы предпочитают воевать чужими руками. Во многом это историческая традиция. «Несмотря на возможные общественные добродетели, приписываемые этим людям, нет другой нации под солнцем, которая так бы поклонялась деньгам, как эта. Грязный дух торгашества пронизывает их всех, и меня не удивит никакая катастрофа», — писал главнокомандующий американской континентальной армией Джордж Вашингтон в 1776 году¹¹. Его адъютант Александр Гамильтон выражался ещё резче: «Наши соотечественники — абсолютные болваны и пассивны как овцы. Они вовсе не привержены борьбе за свободу. И если нам суждено спастись, то спасти нас должны Франция и Испания»¹².

Тем не менее американцы научились виртуозно работать с элитами многих стран. Благодаря их усилиям корейцы воевали с корейцами, вьетнамцы воевали с вьетнамцами, а в Донбассе русские воюют с русскими. По словам В. В. Путина, «в 1990-х годах США контролировали всё в политической жизни России, <...> в середине 1990-х у нас в качестве советников, официальных сотрудников правительства РФ сидели, как позднее выяснилось, кадровые сотрудники ЦРУ США...

⁹ Россия отстала в 3,8 раза от Ирландии по производительности труда. Электронный ресурс <https://www.rbc.ru/economics/05/02/2019/5c5872889a794725eb8d815e>

¹⁰ Ильинский И.М. Как «дикий ковбой» Рейган и «новомысл» Горбачёв уничтожали СССР. Знание. Понимание. Умение. 2021, № 3, с. 5–25.

¹¹ Яковлев Н. Вашингтон. Электронный ресурс <https://iknigi.net/avtor-nikolay-yakovlev/3385-vashington-nikolay-yakovlev/read/page-10.html>

¹² Зинн Говард. Американская империя. С 1492 года до наших дней. Электронный ресурс <https://www.rulit.me/books/amerikanskaya-imperiya-s-1492-goda-do-nashih-dnej-read-429451-45.html>



На наших объектах ядерного оружейного комплекса сидели американские специалисты, приходили туда на работу каждый день с утра до вечера — стол стоял и флаг американский. Они там жили и работали. Им не нужны были такие тонкие инструменты вмешательства в нашу политическую жизнь, поскольку они и так всё контролировали»¹³. Таким образом, развал на 15 стран уже привёл к зависимости от США, а если бы таких государств, как предлагал Сахаров, было 100...

В Стратегии в статье 101 записано:

19) Оказание поддержки соотечественникам, проживающим за рубежом, в осуществлении их прав, в том числе, права на сохранение общероссийской культурной идентичности, обеспечение защиты их интересов;

20) Укрепление братских связей между русским, белорусским и украинским народами.

Неясно, как будет оказываться помощь соотечественникам и по-

Место России на мировой экономической, технологической, образовательной, научной карте за 30 лет существенно уменьшилось. Вклад России в глобальный валовой продукт составляет сейчас около 1,8%. Это меньше, чем у Австралии, в которой живет в шесть раз меньше людей, чем в России. При таком положении дел надеяться на изменение места страны к лучшему в мировом разделении труда не приходится. Скорее надо думать о сохранении России и мобилизационной индустриализации.

чему не упомянуты другие народы СССР.

Россия поступает сейчас с мигрантами как обычная капиталистическая страна, в значительной степени трактуя их как людей второго сорта. Это очень опасная тенденция. Как показывает опыт Европы, небольшие плюсы в настоящем оборачиваются огромными проблемами в будущем.

Политические изменения и медленное экономическое развитие России привели к тому, что даже сопредельные страны, которые были освобождены ею, не верят в то, что она выстоит в противостоянии Западу. Антироссийская риторика и санкции стали нормой для этих стран, ориентирующихся на Запад. Это привело к воплощению горького прогноза Ф. М. Достоевского: «Не бу-



¹³ Путин: в 90-е в правительстве России сидели кадровые сотрудники ЦРУ. Электронный ресурс https://www.stoletie.ru/lenta/putin_v_90-je_v_pravitelstve_rossii_sideli_kadrovye_sotrudniki_cru_662.htm



дет у России, и никогда ещё не было, таких ненавистников, завистников, клеветников и даже явных врагов, как все эти славянские племена. Чуть только их Россия освободит, а Европа согласится признать их освобождёнными! Особенно приятно будет для освобождённых славян высказывать и трубить на весь свет, что они племена образованные, способные к самой высшей европейской культуре, тогда как Россия — страна варварская, мрачный северный колосс, даже не чистой славянской крови, гонитель и ненавистник европейской цивилизации»¹⁴.

4) Надо пожить, как все другие страны, без всяких «измов».

Прошедшие тридцать лет показали — это прямой путь из истории в никуда, в безвременье. Это показывает и отношение многих людей за рубежом к России — стране, переживающей тяжелую болезнь, и число людей, считающих русский язык родным. В 1960-х годах наш язык

был третьим в мире по числу людей, считающих его родным, после китайского и испанского. Сейчас картина иная. Наш язык стал восьмым, на нём говорит меньше людей, чем на португальском, но больше, чем на языке лханда. И дело не только в том, что доля нашего народа в населении мира стала существенно меньше.

Французский филолог Клод Ажеж видел три ключевых фактора, определяющих распространённость языка¹⁵. Перечислим и прокомментируем их.

Роль народа, говорящего на этом языке, в развитии собственной страны, этноса в будущем.

Помните строки В. В. Маяковского: «Да будь я и негром преклонных годов, /и то, /без унынья и лени, /я русский бы выучил /только за то, /что им /разговаривал Ленин». Именно наша страна — СССР — во многом определила историю XX века. С ней в мире связывали надежды на светлое будущее, на свобо-

ду, равенство и братство. Она показала, что возможен другой социальный строй, что вполне можно обойтись без помещиков и капиталистов.

Сейчас картина совсем другая. Наши политики не только не могут очертить направление мирового развития, но и будущее своей собственной страны. По телевизору и в газетах не обсуждается, какой наши руководители хотят видеть страну через 20, 30, 50 лет. Элита больна футурофобией — боязнью будущего. В 2004 году мы в издательстве URSS создали серию книг «Будущая Россия», чтобы ученые могли, опираясь на свои профессиональные знания, рассказать, каким они видят будущее Отечества в различных измерениях — от экономики и демографии до науки, армии, культуры. Мы полагаем, что отбоя от авторов, желающих мечтать и прогнозировать, не будет. Однако за эти годы было издано около 30 книг. Россия похожа на богатыря на развилке дорог,



¹⁴ Ф. М. Достоевский — «...славянские племена, чуть только их Россия освободит... они предадут Россию». Электронный ресурс <https://newsland.com/community/5652/content/fm-dostoevskii-slavianskie-plemena-chut-tolko-ikh-rossiia-osvobodit-oni-predadut-rossiiu/2554548>

¹⁵ Ажеж К. Человек говорящий: Вклад лингвистики в гуманитарные науки. / Пер. с фр. Едиториал УРСС, 2003. 304 с.



перед камнем, на котором написано, что нас ждёт на том или ином пути. Мир ждёт от нас не нефти и не газа, а вести, но этой вести пока нет.

Усилия и ресурсы, которые страна вкладывает в пропаганду своей культуры, в то, чтобы мир знал её.

В XIX веке в центре внимания общества была геополитика, захватывались колонии, велись империалистические войны, в XX веке — геэкономика. В XXI веке в центре внимания оказывается геокультура — выбор будущего, образа жизни, смыслов и ценностей. Здесь сказать нечего. «Россотрудничество» было создано в 2008 году. Судя по моему опыту взаимодействия с ним, вопросы будущего мира и России, которые более всего и волнуют людей из других стран, его не интересуют. Кажется, что свой «неликвид» туда направляет Министерство иностранных дел. Фонд «Русский мир» создан в 2007 году. Удивляет, как этот фонд вообще может существовать при выделяемых ему ресурсах. Роль RT и других российских новостных агентств в мире невелика... Впрочем, всем этим организациям всё равно не о чем говорить, когда надо рассказать о будущем, о векторе развития России.

Технологические возможности, которые создала или освоила страна.

В 1961 году о наших возможностях говорил полёт Юрия Гагарина и созданные в СССР атомные ледоколы, а сейчас? Достая из кармана мобильный телефон, листаю планшет, гляжу на компьютер и задаю себе «воландовский вопрос»: «Почему же у нас чего не хватишься, ничего нет?» Ответ прост — перестройка, реформы, развал. Даже само введение санкций — признак экономической слабости. Нам отказываются продавать то, чего мы не умеем делать сами.

Поэтому не стоит удивляться, что русский язык считают родным на 70 миллионов человек меньше, чем раньше...

Самая большая наша проблема после 1991 года — это состояние умов народа России. В самом деле, численность Коммунистической партии Советского Союза (КПСС) в 1991 году составляла более 18 миллионов человек. Это целый народ. Почему они, занимая самые разные должности, не смогли предотвратить предательство горстки изменников? Как же оказались среди главных руководителей СССР, в политбюро или в кандидатах в его члены ярые антисоветчики и антикоммунисты? Горбачёв, Яковлев, Шеварднадзе, Ельцин?

В Стратегии тоже об этом сказано: «10) *Повышение роли Российской Федерации в мировом, гуманитарном, культурном, научном и образовательном пространстве, укрепление позиций русского языка как языка международного общения*». Легко сказать, трудно сделать.

5) Государственные вопросы надо ставить начальству. Это проблемы не по моей зарплате. От меня ничего не зависит.

Это, пожалуй, самая слабая карта нашего Отечества... По легенде, император Китая в трудные для страны годы пришёл к Конфуцию и спросил: «Что надо, чтобы страна жила благополучно?» — «Много хлеба, сильное войско и состояние умов». Император был не слишком удачлив, и через несколько лет он обратился с вопросом, чем из этих трёх сущностей можно пожертвовать. «Пожертвуй войском. Если люди поддерживают тебя, то они сумеют защитить и тебя, и себя». Разговор ещё через несколько лет был таков: «Чем ещё можно пожертвовать?» — «Пожертвуй хлебом. Никто не живет вечно». — «Но, может быть, сохранить хлеб и пожертвовать состоянием умов?» — «Если ты пожертвуешь состоянием умов, то ты потеряешь всё».

Самая большая наша проблема после 1991 года — это состояние умов народа России. В самом деле, численность Коммунистической партии Советского Союза (КПСС) в 1991 году составляла более 18 миллионов человек. Это целый народ. Почему они, занимая самые разные должности, не смогли предотвратить предательство горстки изменников? Как же оказались среди главных руководителей СССР, в политбюро или в кандидатах в его члены ярые антисоветчики и антикоммунисты? Горбачёв, Яковлев, Шеварднадзе, Ельцин?

Мы живём в странном мире — эти иуды написали множество книг, в которых рассказывают о своём вранье или предательстве. «Моей давней и заветной целью было уничтожение коммунизма, невыносимой диктатуры над людьми. Меня полностью поддержала моя жена, которая поняла необходимость этого даже раньше, чем я. Именно для достижения этой цели я использовал своё положение в партии и стране, именно поэтому моя жена всё время подталкивала меня к тому, чтобы я последовательно занимал всё более и более высокое положение в стране», — исповедуется Горбачёв¹⁶. «И пришёл к глубокому убеждению, что октябрьский пере-

¹⁶ Ильинский И.М. Штрихи к психологическому и политическому портрету бывшего генсека ЦК КПСС и президента СССР М.С. Горбачёва. // Знание. Понимание. Умение. 2021, № 2, с. 5–27.



ворот является контрреволюцией, положившей начало созданию уголовного деспотического государства российско-азиатского типа», — повествовал А. Н. Яковлев, отвечавший за идеологическую работу в партии¹⁷.

«Дворцовый переворот» августа 1991 года показывает, что партия была массовой общественной организацией и утратила ту руководящую и направляющую роль, для которой она создавалась. Как объяснял мне бывший сосед, «членом партии я был, но коммунистом никогда не был».

Последние 30 лет показали, что настоящих коммунистов у нас действительно было немного. И сейчас у нашего поколения спрашивают, как же мы могли развалить, не удерживать, не спасти великую страну...

Не стоит думать, «что от меня ничего не зависит». В современной науке активно развивается теория самоорганизации, или синергетики (от греческого «совместное действие»), в этом междисциплинарном подходе показывается, что в точках бифуркаций, в которых социальная система «выбирает» путь дальнейшего развития, небольшая группа, круг единомышленников, а иногда и отдельный человек смогут определить путь в будущее¹⁸. Пережившие перестройку помнят, что чаши весов качались. И всегда на чаше весов, определявшей сохранение и развитие СССР, несколько гирек не хватало... Иногда мы отвечаем за гораздо большее, чем нам кажется. В Америке ввели даже понятие «стратегический сержант» — тот самый солдат, действия которого могут определить исход большого сражения.

Никколо Макиавелли часто приписывают принцип «Разделяй и властвуй». К нему прибегали правительства стран, состоящих из разнородных частей. Этот метод управления — разжигание и использование вражды между его частями и представление центрального правительства как арбитра между ними.

Одна из самых тяжёлых проблем контрреволюции 1991 года — это появление множества черт и барьеров, разделяющих российское общество.

Передо мной лежит книга, написанная по инициативе политолога и публициста Александра Ципко, который называет себя «одесситом-антисоветчиком»¹⁹. Она была подготовлена как попытка диалога между разными политическими силами в связи с десятилетием возникновения новой России. Стоит привести высказывание нескольких знаковых фигур о том, что произошло 30 лет назад. «Знаете, в любой семье, пережившей войну, самым страшным было получение похоронки на кого-то из родных и близких. А 12 июня 1990 года Съезд народных депутатов Российской Федерации, объявив суверенитет России, прислал нам похоронку на всю страну», — говорил лауреат Нобелевской премии, академик, депутат Государственной думы Ж. И. Алферов.

Совершенно иначе произошедшее оценивает другой лауреат Нобелевской премии В. Л. Гинзбург: «Так что в целом я оцениваю перемены, произошедшие в нашей стране, положительно. Мы были рабами, хотя, может быть, сами этого не понимали. Сейчас, что ни говори, мы свобод-

ные люди. Во многих отношениях у нас плохо, но есть свобода слова»²⁰, и далее: «Я убеждён и всегда говорю об этом, что тоталитаризм един, что в своих конечных основаниях фашизм и коммунизм — фактически одно и то же. Ведь совпадение тут почти полное»²¹.

Очень существенно отношение к своему народу и своей истории. И тут выделяется член политбюро и тоже академик Александр Яковлев: «Нас советская власть приучила к жалобам. Мы их миллионами писали. По разному поводу. Доносы и жалобы. Ну кому в Америке придёт в голову написать жалобу, что он плохо живет? Никому»²². И далее: «На самом деле фашистом номер один в прошлом веке был не Гитлер, а Ленин. Он был организатором фашистского государства»²³.

Значим взгляд министра экономики Евгения Ясина: «Чудес не бывает. Эта страна должна выпить чашу до дна... Японцам и немцам после Второй мировой войны было проще, потому что у них была просто разрушенная промышленность, была оккупационная власть и уже многое было сделано для того, чтобы расчистить почву и начать сначала. Россия, к сожалению, не находится в такой ситуации»²⁴. Звучит фантастично! Министр экономики государства сетует, что его страна не была оккупирована, что промышленность не была разрушена, и сравнивает положение дел в ней с тем, которое было в странах-агрессорах после их поражения.

Однако есть и противоположенные взгляды. Один из них выска-

¹⁷ Ильинский И. М. Мифы перестройки. // Знание. Понимание. Умение. 2021, № 1, с. 5-33.

¹⁸ Малинецкий Г. Г. Пространство синергетики. Взгляд с высоты. — М.: URSS, 2017. — 248 с. — (Синергетика: от прошлого к будущему, № 60).

¹⁹ Десять лет, которые потрясли... 1991–2001. — М.: Вагриус, 2003. — 224 с.

²⁰ Там же, с. 25.

²¹ Там же, с. 27–28.

²² Там же, с. 202.

²³ Там же с. 208.

²⁴ Там же, с. 180.

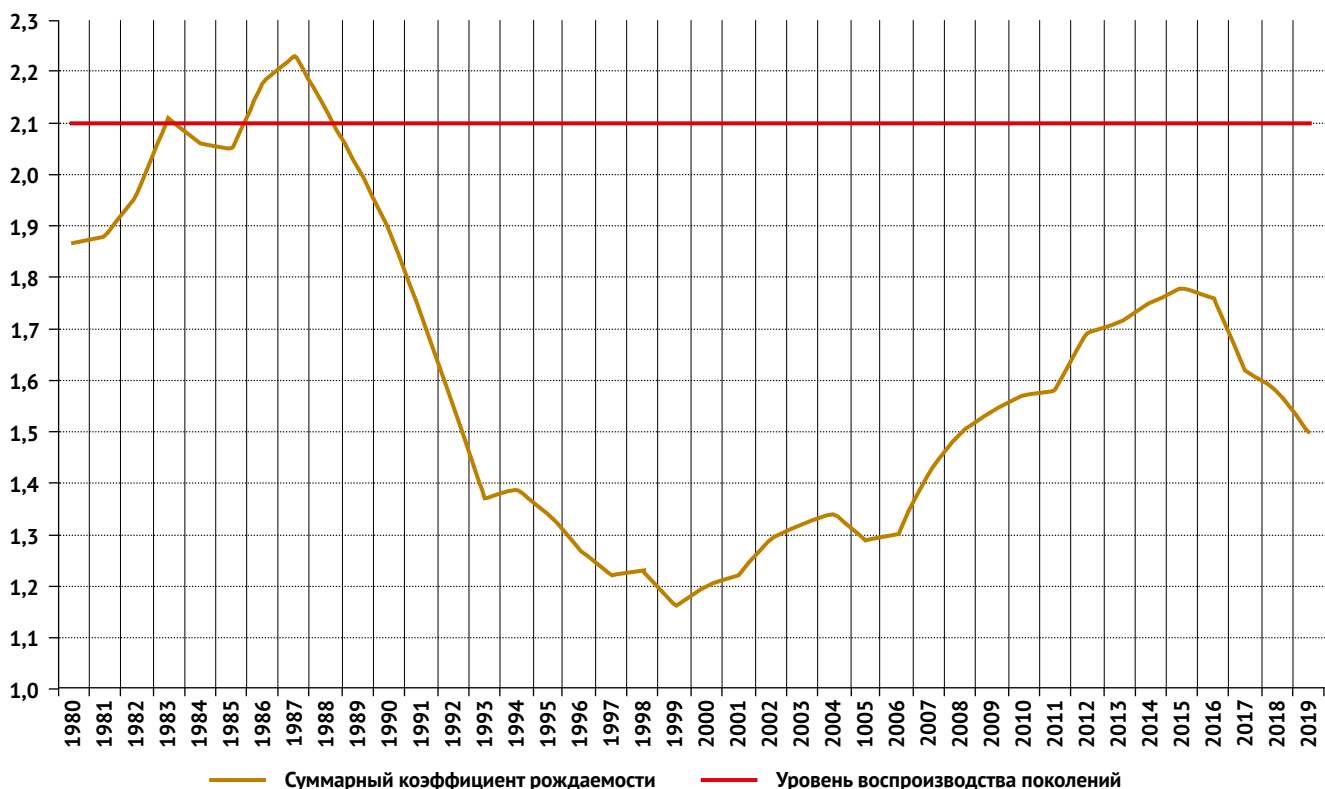


График 1.

Суммарный коэффициент рождаемости для России по данным Федеральной службы государственной статистики.

зывает публицист и социолог Сергей Кара-Мурза: «Важнейший бесспорный и обобщающий показатель того, что произошло с Россией, — небывалый в истории скачок смертности и столь же небывалое падение рождаемости, особенно среди русских. Народ съезжился, затаился, перестал воспроизводиться, как в предчувствии непонятого и безжалостного удара»²⁵.

И реальность действительно такова. Суммарный коэффициент рождаемости (СКР) показывает, сколько в среднем родила бы одна женщина на протяжении всего репродуктивного периода (от 15 до 50 лет) при сохранении в каждом возрасте уровня рождаемости того года, для которого вычисляется показатель независимо от смертности и от изменений возрастного состава. Для сохранения численности населения на одном уровне СКР должен составлять 2,1 на женщину. Как менялся СКР в Рос-

сии с 1980 года по 2019-й, показано на графике 1. Обвал, произошедший в 1990-е, поражает. Однако, даже несмотря на некоторое улучшение динамики показателя с 2000 года, Россия вымирает.

Анализ произошедшего за первые 10 лет развития новой России приводит Кара-Мурзу к горькому выводу: «Таким образом, опыт последних десяти лет заставляет нас сформулировать тяжёлую гипотезу: русские могли бы быть большим народом и населять Евразию с одновременным поддержанием высокого уровня культуры и темпом развития только в двух вариантах: при комбинации православия с аграрным коммунизмом и феодально-общинным строем или при комбинации официального коммунизма с большевизмом и советским строем. При капитализме, хоть либеральном, хоть криминальном, они стянутся в небольшой народ

Восточной Европы с утратой статуса державы и высокой культуры.

Выработать новый проект солидарного общества с полноценным универсумом символов — трудная задача, к которой нам не дают подступиться. Без этого — угасание»²⁶.

Противоречия принципиальны. Это приводит к атомизации общества, к его ослаблению. Одни политики пытаются его «собрать» и направить на решение важных для России задач. Другие стремятся «подогнать» его под известные образцы, то считая главным достижением «свободу слова», то желая «отомстить» Ленину и Сталину или сделать «всё как у людей» (выражение Бориса Стругацкого).

И этот разлом за прошедшие десятилетия не зарастает. Путин в последние годы стремится «собрать» страну. Он говорит, что НАТО хочет видеть на месте России «Московию»,

²⁵ Десять лет, которые потрясли... 1991–2001. — М.: Вагриус, 2003. — 71 с.

²⁶ Там же, с. 81.

что в Донбассе сейчас происходит геноцид, что если бы не революции и войны, то в России сейчас должно было бы жить 500 миллионов человек (наверно, он исходит из прогноза, данного в начале XX века Д.И. Менделеевым).

Однако это очень часто не понимается и не принимается — люди призывают, следуя завету Солженицына, кромсать Россию дальше. Недавний пример. На заседании президентского Совета по правам человека (СПЧ) режиссёр Александр Сокуров напомнил фразу Гёте: «Если ты на стороне большинства, подумай, в чём ты не прав», — и заявил: «Давайте посмотрим, что происходит с российским государством, с нашей конституцией государства. Давайте отпустим всех, кто более не хочет жить с нами в одном государстве, пожелаем им удачи, пожелаем удачи всем падишам, я не знаю, всем, кто хотел бы жить своей жизнью». Ответ президента тоже понятен: «У нас две тысячи территориальных пре-

тензий по стране. Дорогой Александр Николаевич, вы хотите повторения Югославии на нашей территории?»²⁷

Все это удивительно похоже на разговоры, которые шли в перестройку перед развалом Советского Союза. Только в роли здравомыслящей части советского руководства, желавшего сохранить страну, сейчас выступает президент В. В. Путин.

Очевидно, тридцать нелёгких лет и катастрофа нашей великой страны некоторые «меньшинства» ничему не научили. На референдуме 17 марта 1991 года 76 процентов населения Советского Союза высказались за сохранение страны. Их мнение было проигнорировано. Стоит напомнить, что демократия — политический режим, при котором народ или его большинство служит источником политической, государственной власти. Меньшинство, захватившее власть в 1991 году, многое разрушило за прошедшие годы, так и не взявшись за задачи созидания. Да и сейчас дела идут совсем не так, как хотелось бы.

СОВЕСТЬ. СОБОРНОСТЬ. БУДУЩЕЕ

*В необходимом — единение,
в сомнительном — свобода,
во всём — любовь.*

Блаженный Августин

Если мы захотим, у нас появятся очень сильные карты. Обратим внимание на некоторые из них.

1) Идеология, понимаемая как синтез научного прогноза и образа желаемого будущего.

Стратегия национальной безопасности, принятая в 2021 году, носит оборонительный характер. Её можно рассматривать как своеобразные правила техники безопасности. Однако нужна перспектива, направление, по которому следует двигаться вперёд.

Александр Андреевич Проханов мыслит её как «один народ — одна страна — одна победа». Очевидно, имеет в виду советский народ. Под одной страной понимается мир



²⁷ «Вы хотите нас превратить в Московию?» Главное из спора Путина и Сокурова, предложившего «отпустить» Кавказ. Электронный ресурс <https://www.bbc.com/russian/features-59613239>



России. Под победой имеется в виду победа в Великой Отечественной войне, определившая вектор развития истории и сплачивающая наше общество. Достаточно вспомнить движение «Бессмертный полк», перебрасывающее мост между разными поколениями нашего общества. Тем не менее, при всем уважении к прошлому, надо смотреть вперёд, ставить масштабные цели, к которым надо двигаться.

Мне думается, что видение нашей идеологии ближе к той, которая внесена в заглавие этого пункта.

Совесть, внутренняя рефлексия, умение ставить себя на место другого были всегда очень важны для нас и отличали мир России от Запада. В западных языках нет хорошего аналога слова «совесть». Культура и совесть являлись важнейшими регуляторами нашего развития, в то время как на Западе во главу угла ставился закон: «Пусть гибнет мир, но царствуют законы».

Соборность означает потребность и готовность к совместным действиям. Внимание, сочувствие, сопереживание, доверие, готовность помочь не купишь за деньги. Социальная атомизация является огромной проблемой не только для Запада, но и для России. Технику часто называют второй природой. Наша эпоха открыла третью природу — компьютерную реальность: люди начали «жить в мобильных телефонах», предпочитая чужую, призрачную реальность своей настоящей, неповторимой и единственной жизни. Самоорганизация играет для мира России, находящегося в экстремальных условиях, ключевое значение. Очень многое у нас можно сделать только вместе. Отсюда такая форма организации общественной жизни, как Советы. Очень важным элементом много лет была коммунистическая партия, дававшая людям поддержку в эволюционном и интуитивном пространствах. Здесь можно

Соборность означает потребность и готовность к совместным действиям. Внимание, сочувствие, сопереживание, доверие, готовность помочь не купишь за деньги. Самоорганизация играет для мира России, находящегося в экстремальных условиях, ключевое значение. Очень многое у нас можно сделать только вместе. Отсюда такая форма организации общественной жизни, как Советы.

вспомнить и суворовскую мудрость: «Сам погибай, а товарища выручай».

Мечта, представление о рае на земле, который можно и нужно построить, о детях, которые пойдут дальше нас, всегда была очень важна для мира России. К этому следует вернуться.

2) Создание системы стратегического планирования и координации усилий общества.

Именно будущее, усилия по его воплощению могут сплотить наш народ и дать ему крылья. В XX веке воплощение атомного и космического проектов, ориентированных на будущее, позволило нашей стране стать сверхдержавой и до сих пор определяет суверенитет России.

В XXI веке есть сравнимые по важности и масштабу проекты. Это освоение биологического пространства, позволяющее кардинально увеличить продолжительность активной, здоровой жизни людей и защитить мир от серьёзных угроз в этой сфере. Другое направление — создание и освоение компьютерного пространства, разработка и использование систем с искусственным интеллектом. В настоящее время происходит гуманитарно-технологическая революция, позволяющая преобразить человека, позволить ему на новом, более высоком уровне воплотить свои возможности. Нам есть куда идти²⁸.

В СССР были созданы структуры и механизмы, позволяющие заглядывать на десятилетия вперёд, определять вектор развития обще-

ства. Этот опыт переняли Китай, Япония, США, Южная Корея, ряд других стран. Сегодня заглядывать в будущее и планировать путь к нему необходимо и России.

3) Изменение социальной системы.

Тридцать лет движения новой России по устаревшему капиталистическому пути (только ленивый в мире сейчас не говорит, что этот строй себя исчерпал), «зачёркивание» советского прошлого показало, что мы пришли в тупик. Дальнейшее следование этим курсом будет приводить к растущему разрыву между нашей страной и ведущими технологическими державами мира, а затем и к распаду страны. Ориентация на будущее позволяет давать оценки деятельности людей, организаций, результаты. Когда определён вектор развития России, становится ясно, что такое хорошо и что такое плохо в наших реалиях.

Это меняет и ведущие социальные группы в обществе. В самом деле таковыми в СССР были партийный и военный слои. Однако партия «отстала от технологических перемен», во главе её оказались предатели. По тем или иным причинам военное сословие, значимое как самостоятельная политическая сила, не сформировалось. Сейчас группы иные. Это чиновники разных рангов и «приватизаторы», тесно связанные с криминалом.

²⁸ Иванов В.В., Малинецкий Г.Г. Россия: XXI век. Стратегия прорыва. Технологии. Образование. Наука. Изд. 3-е. — М.: ЛЕНАНД, 2020. — 304 с. — (Будущая Россия, № 26).



Первая группа стремится сохранить свои посты и ориентирована на настоящее, а не на будущее. Вторая рассчитывает на максимальные прибыли здесь и сейчас. И тут трудно рассчитывать на развитие.

Времена и приоритеты меняются. В традиционном капитализме на первый план выходит капитал. В современном мире на первый план выходят технологии и знания — далеко не всё в этой сфере можно купить. В постиндустриальном мире важнейшим ресурсом становится информация.

Социальной прослойкой, ориентированной на будущее, становится инженерное, научное, образовательное сообщество. Другой группой будут люди, работающие в оборонном комплексе и служащие в армии. В обозримом будущем большие усилия будут нужны, чтобы защищать нашу Родину. Именно эти две прослойки и будут определять, как и насколько быстро нам предстоит преодолеть отсталость России. Вклад в решение этой задачи и будет показывать, кому и как будут принадлежать средства производства и имеющиеся ресурсы.

4) Реанимация российского образования.

Я преподаю в одном из ведущих вузов России, в котором готовят

инженеров. Несмотря на все недостатки и проблемы, я был уверен, что студенты на 6-м курсе знают школьную математику и часть физики и исходя из этого строил свой курс. Но это время миновало. Недавно студент, решая заданную задачу, сказал, что он получил удивительный результат. Конечно, я похвалил его, но заметил, что этот результат получил за 500 лет до нашей эры Фалес Милетский, и обычно эта теорема обсуждается в учебниках геометрии 6-го класса средней школы...

Есть много инструментов, которыми за эти 30 лет убивали советское образование, считавшееся одним из лучших в мире. Но главное — переход от предметноцентричного образования к личностноориентированному, от «культуры полезности к культуре достоинства». В первом случае учитель знает предмет, который преподаёт, а ученик должен владеть тем, чему его обучили. Во втором варианте этого не надо, следует просто личностно развиваться. Когда я объяснял руководителям российского образования пагубность принимаемых ими мер, то они обычно в конце концов соглашались со мной, а потом говорили, что проводимые ими реформы определяет политическое решение. Именно это решение и надо изменить.

Мне довелось анализировать, моделировать и прогнозировать развитие системы российского образования при выбранном руководством варианте реформ. Прогнозы оправдались. Дела шли хуже и хуже. Для характеристики происходящего приведу несколько фрагментов из недавнего интервью профессора А. Савватеева: «Средняя школа в России распадается на две группы. Первая — элитный сегмент: небольшое количество супершкол и лицеев, спецшкол, некоторых кадетских училищ, физмат школ, частных школ разного вида, очень неплохих, вплоть до превосходных. Этот сегмент занимает 5–10% от числа средних школ, а может, и меньше... Этот сегмент — высочайший в мире, может быть, не считая Китая. А вторая группа — это массовая школа, все остальное. Не менее 90% школ, почти все школьники России. Вот про неё можно сказать тремя словами: массовая школа умерла. Это диагноз. От трети до половины учительских позиций (мы пока не можем оценить точнее) в России практически пустуют. Их нет, уроки не ведутся...

Ждём учителей с распростёртыми объятиями, а вокруг всего этого бегают Герман Греф со своим «мы сейчас экраны поставим за наш счёт, сейчас будут Сберклассы; всё нормально, не нужны учителя ваши, они уже





устарели, советская школа устарела, она авторитарна».

Да, может быть, Советский Союз был авторитарный, но уж про школу советскую плохого слова я бы не сказал. Любой советский троечник более-менее знал про биссектрисы, высоты. Что такое дроби, знал весь Советский Союз.

— Что плохого в этих экранях?

— Это просто днище. В этот экран никто уже не смотрит. Ты можешь включить там гениального педагога, но школьник, оставленный наедине с экраном, не будет смотреть даже самые великие лекции...

— То есть надо буквально вписывать образование в оборонную стратегию...

— В стратегию спасения России. Нам нужно серьёзное разоблачение группы экспертов, которые говорили чушь про образование, тем самым поддерживая его развал... Сейчас у нас внешнее управление через людей, у которых вся собственность в Англии, дети учатся в Англии. У нас нет суверенитета, ну так давай возьмём и вернём суверенитет. Всё. Вот цель нашей деятельности, цель моей жизни — вернуть России суверенитет»²⁹.

5) Цивилизационный императив.

Начало XXI века очень существенно отличается от начала XX века. В 1915 году поэт Велимир Хлебников создал «Общество Председателей Земного шара». И реформы, и идеологии, как либеральная, так и коммунистическая, мыслились во всемирном масштабе. Однако столетие спустя становится всё более очевидным, что мир сложнее и разнообразнее. История, культура, природные условия, в которых живут разные этносы, очень существенно отличаются. Не удаётся придумать рецептов, подходящих для всех. По-видимому, разные цивилизации будут искать свои пути в будущее. Пандемия COVID-19

Социальной прослойкой, ориентированной на будущее, становится инженерное, научное, образовательное сообщество. Другой группой будут люди, работающие в оборонном комплексе и служащие в армии. В обозримом будущем большие усилия будут нужны, чтобы защитить нашу Родину. Именно эти две прослойки и будут определять, как и насколько быстро нам предстоит преодолеть отсталость России.

поставила крест на концепции глобализации, предусматривающей свободный поток денег, людей, товаров, технологий, информации. Она показала реальные взаимоотношения стран — каждый за себя.

Всеми правдами и неправдами 30 лет Россию пытались «подогнать» под Запад. И ничего хорошего из этого не получилось. Как правило, работает своё, а не чужое.

Поэтому надо сосредоточиться на смыслах, ценностях, пути в будущее нашей уникальной самодостойной тысячелетней цивилизации. Не стоит заикливаться на «лидерстве», «конкурентоспособности», «мировых стандартах». Наша экономика, образование, наука, технологии, инфраструктура должны обеспечить достойную, а лучше счастливую жизнь мира России. Надо навести порядок сначала в своём доме.

В 2000 году А. П. Паршев написал книгу «Почему Россия не Америка»³⁰ и показал, что траектории развития наших стран должны принципиально отличаться. Эта работа широко обсуждалась, с её выводами, в конце концов, согласились и сторонники, и противники, по ней сняли фильм, но страна продолжала «американизироваться». Наверное, сейчас, сидя у разбитого корыта, стоит перечитать эту книгу и не просить у золотой рыбки несбыточного.

6) Использование обратной связи.

В своё время Ленин говорил, что большевики, «взяв власть», делают много ошибок, но и быстро выявляют их и исправляют, и это помогает энергично двигаться вперёд. Говоря современным языком, тогда в госаппарате стремились эффективно использовать обратную связь.

Одним из элементов организационного оружия, с помощью которого разваливали Россию, является отказ во многих случаях от такой связи. Он происходит в двух формах: следование в системе власти «дворцовому принципу» «своих не бросаем» и отказ от исправления неверных решений. Два примера иллюстрируют суть дела.

Отрадно, что все россияне ездят на двух «Волгах», купленных при продаже введённых Анатолием Чубайсом ваучеров. Удивительно дешево подключение к электроэнергии и её дешевизна, ставшие возможными после его работы в энергетике. Очень жаль, что до школьников не доходят электронные учебники, а до нас отечественные мобильники, созданные во время его титанической работы в «Роснано». Трудно представить, куда же дальше судьба занесёт этого великого человека, какие грандиозные свершения ждут в дальнейшем... Восхищение вызывают гайдаров-

²⁹ Массовое образование в РФ мертво: интервью с Алексеем Саватеевым у трупа русской средней школы. Электронный ресурс <https://www.business-gazeta.ru/article/528828>

³⁰ *Паршев А.П.* Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остаётся здесь. — М.: Крымский мост-9Д, Форум, 2000. — 416 с. — (Великое противостояние).

ские форумы, ежегодно проводимые в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ, в которых принимают участие ведущие члены правительства страны. Видимо, их так и назвали в честь Егора Гайдара — человека, роль которого в развале экономики страны трудно переоценить, чтобы остальные не поступали так же.

В издательствах есть некая грань, после достижения которой эффект оказывается противоположным. Отечественная наука находится на этой грани или за ней. Министерство науки и образования РФ оценивает эффективность работы учёных и исследовательских институтов по тому, сколько их работ вошли в базы данных Web of Science или Scopus. Нужно это, чтобы «участвовать в процессе глобализации», «чтобы международное сообщество знало работы российских учёных». В ходе аттестации в ряде научных институтов сотрудников поувольняли, потому что они «по скопусу не дотянули»... Возникли удивительные термины — «самоцитирование», «самоплагиат». Компьютерные системы сейчас и у нас, и у студентов проверяют, как у первоклассников, что, кто и у кого списал. «Новый порядок», позволяющий отделять агнцев от козлиц среди научных журналов, реализует Ассоциация научных редакторов и издателей (АРНИ), возглавляемая О.В. Кириловой³¹.

На сайте этой прекрасной организации толкуют об «интернационализации научных журналов». Или такой перл: «С одной стороны, российские журналы должны демон-

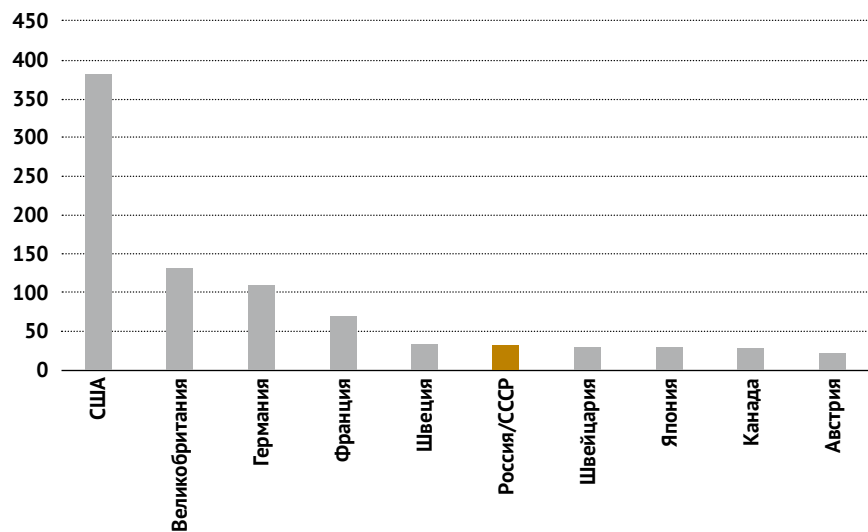


График 2.

Количество лауреатов Нобелевской премии в разных странах мира.

стрировать качественную информацию. Для этого следует использовать принятый во всём мире язык научной коммуникации — английский, не делать акцент исключительно на узкой российской проблематике, решать задачи привлечения зарубежного читателя... Или ещё: «Основной показатель — доля статей в соавторстве с иностранными учёными в общем числе публикаций российских авторов, индексируемых в международных системах научного цитирования. К 2030 г. она должна составить 32,9%». Итак, по мнению этих выдающихся людей, писать надо по-английски и желательно с иностранцами. Разве наши сиволлапые учёные что-то понимают? Учиться всему должны у западных дядей, как триста лет назад...

Но, может быть, это только сюр АРНИ? Да нет же — в статье 75 Стратегии читаем: «10) Привлечение

к работе в России учёных мирового уровня и молодых талантливых исследователей, создание и развитие на территории Российской Федерации центров международного сотрудничества в области науки и технологий». А свои-то учёные где? Удивительно, как же Космический и Атомный проекты существовали у нас без «международного сотрудничества».

Здесь, так же как в случае образования, вспоминаются подвиги Геракла, особенно тот, который состоял в очистке Авгиевых конюшен.

Суть происходящего наглядно показывает распределение стран мира по числу Нобелевских премий, полученных их гражданами (график 2). В XX веке СССР и США были научными сверхдержавами, решавшими схожие проблемы на высоком уровне. Но американцы получили более 300 премий, а наши — менее 30. Входить в чужую систему, играть по чужим правилам, развивая свою цивилизацию, бессмысленно. Надо строить свою систему.

Заметим также, что Нобелевские премии по литературе получили те, кто описывал ужасы революции или поганую жизнь в нашем Отечестве — Пастернак, Бродский, Солженицын. Из «классика» Бродского:

Очень надеюсь, что Россия пойдёт вперёд и вверх своим путём. 30 прошедших лет показывают, что чужой путь ей не подходит. И тогда материалы, издаваемые сегодня мизерным тиражом, могут пригодиться. Самоорганизация потребует своих смыслов, ценностей, символов...

³¹ АРНИ. Электронный ресурс <https://rasep.ru/struktura/president-assotsiatsii>



«Холуй трясётся, раб хохочет,/Палач свою секиру точит.../Се вид Отечества, гравюра...» Более того, многие произведения этих «классиков» мы заставляем наших ребят изучать в школе.

Через века до нас дошла мудрость: «Всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит». В течение тридцати лет реформ было сделано много попыток расшатать нашу цивилизацию — мир России. Но она устояла. Пришло время заняться основаниями нашего мира.

СУДЬБА 31-ГО ОТДЕЛА

— Простите, не поверю, — ответил Воланд, — этого быть не может. Рукописи не горят. — Он повернулся к Бегемоту и сказал: — Ну-ка, Бегемот, дай сюда роман.

М. Булгаков. «Мастер и Маргарита».

В 1960-х годах был опубликован роман-антиутопия шведского писателя Пера Валё «Гибель 31-го отдела». Сюжет романа прост — инструктору полиции Йенсену поручается выяснить, кто угрожает концерну,

выпускающему 99% всей прессы небольшой скандинавской страны. Этот концерн находится в 30-этажном здании. Йенсен в ходе следствия узнает, что в концерне существует секретный специальный отдел, расположенный на скрытом от посторонних глаз 31-м этаже. Он узнает, что руководство концерна запретило эвакуировать сотрудников этого отдела. Выясняется, что только этот отдел занимается серьёзной журналистикой, посвящённой острым проблемам страны. Статьи сотрудников 31-го отдела печатаются в нескольких журналах, которые не покидают стен этого здания. При этом журналисты 31-го отдела не могут уволиться, не оказавшись в огромных долгах перед концерном. В конце концов, здание взрывают, и 31-й отдел гибнет.

Ну а теперь о тиражах. Журнал «Изборский клуб. Русские стратегии», содержащий очень много принципиальных материалов, которые могли бы изменить к лучшему будущее России, издаётся тиражом... 700–1000 экземпляров. Только для своих. Газета «Завтра», отслеживающая выбор стратегии, издаётся тиражом

22 тысячи экземпляров. В 140-миллионной стране...

Журнал «Квант» адресован школьникам и младшекурсникам, интересующимся физикой и математикой. В СССР он издавался тиражом 350 тысяч экземпляров. Люди, читавшие его, приходили в науку, в оборонку, в инновационный сектор экономики. Сейчас он издаётся тиражом... 900 экземпляров. Кто же завтра придёт в эти сферы, имеющие ключевое значение для нашей страны?

И этот список можно продолжать и продолжать. Видеоматериалы, которых, впрочем, не так много в сети, по сути, ничего не меняют.

Журналисты, публицисты, учёные, развивающие эти темы, работающие на будущее, удивительно напоминают мне сотрудников 31-го отдела...

Очень надеюсь, что Россия пойдёт вперёд и вверх своим путём. 30 прошедших лет показывают, что чужой путь ей не подходит. И тогда материалы, издаваемые сегодня мизерным тиражом, могут пригодиться. Самоорганизация потребует своих смыслов, ценностей, символов...

Хорошо, что рукописи не горят!

