

Быть ли национальной библиографической базе

Т.А. Полилова

Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН

Аннотация. Электронная научная библиотека eLibrary.ru и Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) могли бы стать основой для создания Национальной библиографической базы. Но для этого в РИНЦ должен быть налажен регулярный контроль за полнотой и достоверностью статистических и библиометрических показателей журналов, качеством процедур отбора референтных групп журналов для построения тематических рейтингов. Приветствуется создание независимой, открытой, постоянно действующей аналитической структуры, которая на содержательном уровне вела бы контроль за качеством научной продукции, загружаемой в РИНЦ, адекватностью построенных рейтингов РИНЦ.

Ключевые слова: научный журнал, библиографическая база, тематический рейтинг РИНЦ, цитируемость, алгоритмический классификатор.

Should there be a national bibliographic database

A.B. Author¹, V.G. Author¹, D.E. Author²

¹ *Affiliation of A.B. Author u V.G. Author*

² *Affiliation of D.E. Author*

Abstract. Electronic Scientific Library eLibrary.ru And the Russian Science Index of Citation (RSIC) could well become the basis for creating a National Bibliographic Database. But to do this, the RSIC should have regular monitoring of the completeness and reliability of statistical and bibliometric indicators of journals, the quality of procedures for selecting reference groups of journals for building thematic ratings. We welcome the creation of an independent, open, permanent analytical structure that would monitor the quality of scientific products uploaded to the RSIC at a meaningful level, and the adequacy of the constructed RSCI ratings.

Keywords: scientific journal, bibliographic database, RSIC thematic rating, citation, algorithmic classifier

Введение

Недавно принятые радикальные санкции США и Евросоюза в отношении Российской Федерации в корне меняют приоритеты публикационной стратегии российских ученых. Российские учреждения практически полностью отключили от западных информационных ресурсов, библиографических баз, многих сервисов, связанных с изданием научных журналов и статей. В таких условиях особую актуальность приобрела задача замещения ушедших сервисов, переориентация на отечественные научные журналы, российские библиотечные онлайн-ресурсы.

Наиболее крупной библиографической базой, ориентированной на русскоязычные научные издания, в настоящее время является eLibrary.ru [1], созданная в 2003 г. В этой библиографической базе собрана информация почти о 15 тыс. русскоязычных журналов, выходящих в настоящее время. На базе eLibrary.ru действует аналитическая система «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ) [2], обрабатывающая метаданные, статистические данные, библиографические списки и другие связи статей, опубликованных в 5,6 тыс. российских научных журналах. В eLibrary.ru зарегистрировано более 15 тыс. организаций, более 1 млн авторов статей.

Электронная библиотека eLibrary.ru и РИНЦ встраиваются в систему подготовки кадров высшей квалификации. Так, например, при защите диссертаций соискатель ученой степени должен иметь публикации из Перечня ВАК. Журналы, входящие в Перечень ВАК, в обязательном порядке должны индексироваться в РИНЦ.

Аналитическая система РИНЦ имеет большие шансы стать Национальной библиографической базой (НББ), основой системы оценки качества научных исследований [3]. Насколько eLibrary.ru и РИНЦ готовы взять на себя функции, которые выполняют западные библиографические базы? Хотелось бы выделить несколько проблем, решение которых позволит снять некоторые накопившиеся вопросы и избежать недоразумений, связанных с функционированием РИНЦ.

Федеральный статус

Любая крупная разработка в сфере ИТ требует устойчивых многолетних финансовых вложений. Трудно представить себе коммерческие компании, готовые инвестировать в разработку библиотечных систем. Программный продукт для поддержки электронных библиотечных и библиографических систем с трудом поддается коммерциализации, поскольку потребителем такого продукта в первую очередь является бюджетная сфера. Такого рода ИТ-разработки финансируются за счет государства. Электронная библиотека eLibrary на разных этапах получала бюджетную поддержку. Однако складывается

впечатление, что многие методологические ошибки в eLibrary и РИНЦ проистекают от недостаточного финансирования. Небольшим коллективом исполнителей нелегко контролировать качество всех накопленных к настоящему времени информационных ресурсов. Разработчикам приходится искать заинтересованных партнеров, пожелания и интересы которых, возможно, будут потом реализованы в конкретных сервисах, формулах расчета рейтингов, хитроумных библиометрических показателях.

Национальная библиографическая база (НББ) научных изданий должна стать независимым институтом сбора и обработки метаданных открытой научной продукции. В научных изданиях, представленных в НББ, публикуются в основном результаты научных исследований, выполняемых за счет средств федерального бюджета и средств региональных бюджетов. Текущая работа по контролю качества данных в НББ также должна финансироваться за счет бюджетных средств. Но не следует полностью исключать и создание платных сервисов с открытой и понятной научному сообществу идеологией и функциональностью.

Деятельность НББ должна быть поддержана на законодательном уровне. В РФ действует закон об обязательном экземпляре печатных документов и электронных копий печатных документов (оригинал-макетов). Как соотносятся база электронных копий печатных документов, формируемая законом об обязательном экземпляре, и НББ? Понятно, что состав данных в этих двух базах не один и тот же. Поскольку закон об обязательном экземпляре должны выполнять и научные издания, все выходящие в печатном виде научные издания должны поставлять обязательные экземпляры выпусков в утвержденном порядке в ИТАР-ТАСС. Пока электронные научные издания (интернет-издания) закону об обязательном экземпляре не подчиняются. Но в НББ должны будут попадать метаданные выпусков и печатных, и онлайн-изданий. Для решения этой задачи потребуется разработка самостоятельных регламентов и процедур ввода метаданных.

Возможно, закон об обязательном экземпляре следует расширить, сделав обязательным представление метаданных научных изданий в НББ. В расширенном варианте этот закон будет способствовать снятию правовых коллизий в области авторского права.

Вопросы авторского права достаточно деликатные. В настоящее время можно встретить примеры судебных разбирательств, когда издатели и авторы статей требуют компенсаций за несанкционированное размещение в библиографических базах метаданных статей. Так, например, ООО «Медиамузыка» обратилось в арбитражный суд с иском к Российской академии наук и Центральному экономико-математическому институту РАН о нарушении исключительных прав на использование объектов интеллектуальной деятельности. Истец посчитал, что

размещение в библиографической базе Соционет информации о нескольких произведениях, исключительные права на которые принадлежат истцу, незаконны. При этом имеется в виду размещение в Соционет аннотационных частей произведений, а также размещение гиперссылок для доступа к полным текстам указанных произведений. Все эти гиперссылки начинаются с префиксной части адреса <https://socionet.ru/d/...>

В решении арбитражного суда по данному делу № А40-267527/21-12-1844 суд установил, что «На сайте Соционет нарушены права на доведение до всеобщего сведения названий и аннотационных частей семи произведений, а также на распространение семи спорных произведений, поскольку размещены гиперссылки <https://socionet.ru/d/...>, создающие угрозу нарушения исключительного права» [4].

На наш взгляд, расширенный закон об обязательном экземпляре, предписывающий обязательную передачу в НББ метаданных опубликованных в научных изданиях статей, создал бы правовую основу для функционирования НББ и возможного трансфера метаданных в другие научные базы.

В качестве еще одного примера разрешения спора на тему авторского права можно сослаться на статью Чернышова А.В. «Авторское право vs РФ», опубликованную на сайте электронного научного журнала «Медиамузыка» (эту статью можно найти, например, с помощью Яндекса). В статье сообщается, что Чернышов направлял в суд иск к Российской государственной библиотеке (РГБ) с требованием убрать из свободного доступа спорный сборник, в котором были обнаружены случаи плагиата. По мнению Чернышова, размещение сборника в РГБ нарушает права истца. Однако в этом иске Чернышову было отказано. Какова же причина такого решения? Суд отказал Чернышову в его иске, поскольку сборник попал в РГБ в соответствии с законом об обязательном экземпляре и по этой причине был открыт для читателей.

Означает ли это, что действия издателей, допустивших плагиат, не влекут юридической ответственности? Нет, не означает. Сам Чернышов сообщает, что он подал иск к издателю-нарушителю авторских прав и потребовал изъять из продажи тираж. В этом случае суд принял положительное решение в пользу Чернышова.

Сотрудничество между РАН и НЭБ

В мае 2022 года РАН и НЭБ eLIBRARY.RU подписали новое соглашение о сотрудничестве. Оно стало продолжением и развитием предыдущего соглашения 2014 года, в рамках которого была создана коллекция научных изданий Russian Science Citation Index (RSCI) [5]. В RSCI вошли журналы, имеющих в РИНЦ высокие показатели

цитируемости. В рамках нового соглашения стороны намерены продолжить и развивать сотрудничество по следующим направлениям:

— разработка инструментальных средств для агрегирования и учета научных изданий,

— развитие информационного массива журналов «Ядро Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)» на основе RSCI, Web of Science и Scopus, а также совершенствование средств анализа, оценки и отбора в RSCI и «Ядро РИНЦ» изданий различного типа, в том числе сериальные издания, сборники трудов научных мероприятий (семинаров, конференций, конгрессов). Предполагается включение в Ядро РИНЦ книжных изданий и других типы научной литературы.

Хорошая новость состоит в том, что в рейтингах РИНЦ будут участвовать помимо журналов другие виды научных изданий, в частности труды конференций. В РИНЦ труды конференций являются пока второстепенными объектами, основное внимание уделяется периодическим изданиям — журналам. В то время как в западных базах конференциям уделяется большое внимание. Так, например, в известной библиографической базе DBLP [6] число размещенных записей с метаданными трудов конференций (5898) превышает число записей с метаданными журналов (1805). Всего в этой базе индексируется 6 112 555 статей, зарегистрировано 2 999 744 автора. База DBLP специализируется в индексации изданий и статей по темам Computer Science. График пополнения базы на рис. 1 показывает, что с каждым годом число индексируемых трудов конференций и семинаров (синий сектор) увеличивается быстрее, чем число индексируемых журналов (малиновый сектор).

Плохая новость состоит в том, что РАН по-прежнему ориентируется на созданную коллекцию RSCI, а также журналы, входящие в WoS и Scopus. Как мы помним, в коллекцию RSCI, включающую около 800 журналов, вошли научные журналы, имеющие, по мнению РАН, наилучшие показатели рейтинга РИНЦ. Однако к коллекции RSCI все прошедшие годы выдвигались претензии, касающиеся как методики определения «лучших» журналов, так и к составу коллекции RSCI [7]. Не смотря на декларации о широком демократическом обсуждении и экспертизе включаемых в RSCI журналов, коллекция формировалась кулуарно, процедуры общественной экспертизы были непрозрачными. Не известны также параметры оценки журналов, ФИО и места работы экспертов, выставивших оценки журналам, полнота охвата экспертизой журналов РИНЦ. В RSCI, действительно, попали около 300 журналов с высокими показателями рейтингов РИНЦ. Эти известные и уважаемые в научном сообществе журналы издаются РАН, институтами РАН и ведущими вузами. Наряду с ними в RSCI попали журналы, показатели которых заметно уступали показателям журналов, не включенных в RSCI.

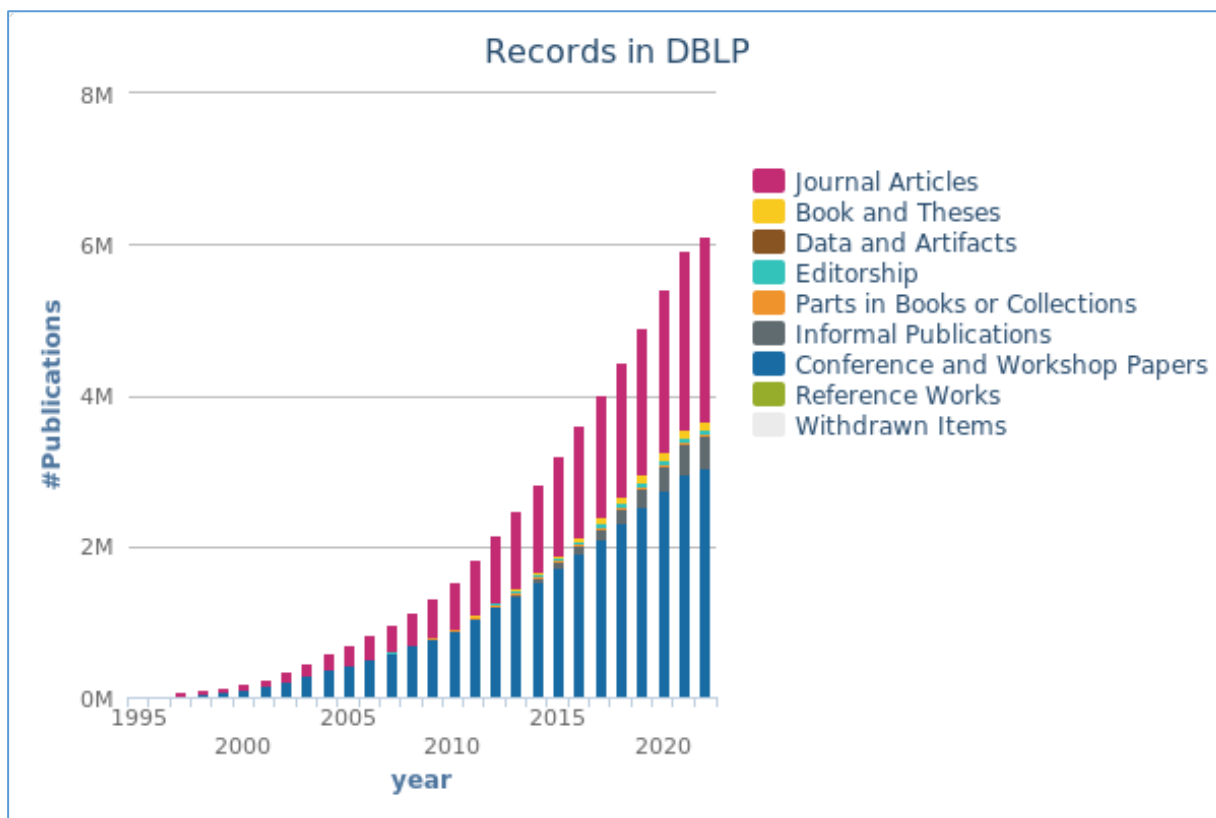


Рис. 1. Динамика наполняемости библиографической базы DBLP (<https://dblp.org/>).

Еще одна совместная с eLibrary неоднозначная инициатива РАН, демонстрирующая кулуарность принятия решений, — создание Академического рейтинга журналов RSCI [8]. Проект по созданию Академического рейтинга представил вице-президент РАН А.Р. Хохлов на заседании Президиума РАН 23 марта 2021 г. (рис. 2) [9]. В адрес Академического рейтинга были высказаны многочисленные критические замечания со стороны присутствующих на заседании представителей редколлегий академических журналов [10]. Однако нет каких-либо сведений о том, как повлияли высказанные замечания на стратегию составления Академического рейтинга.

Следует отметить, что в формах РИНЦ для визуализации рейтингов журналов пользователями eLibrary.ru нет упоминаний об Академическом рейтинге. Вероятно, этот рейтинг был сконструирован исключительно для внутреннего употребления в РАН.

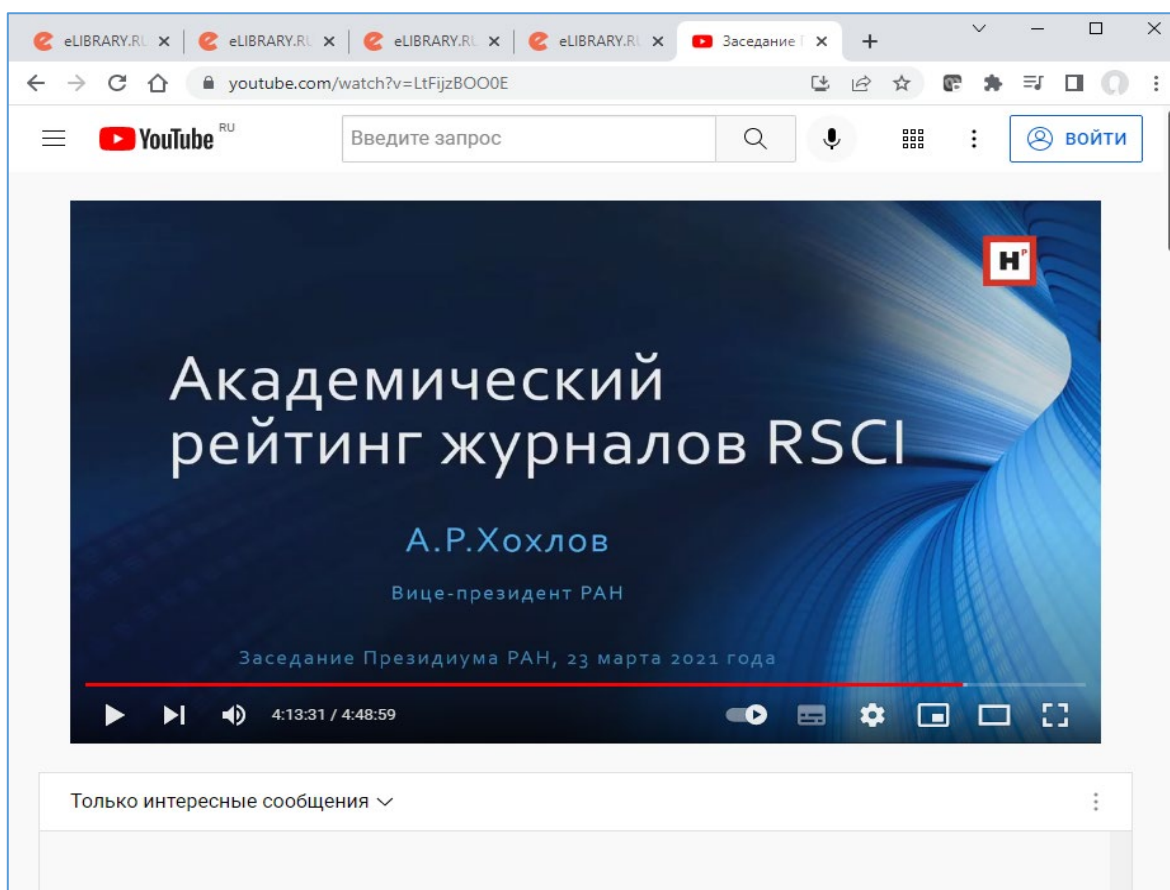


Рис. 2. Представление Академического рейтинга на заседании Президиума РАН 23 марта 2021 г.

По нашему мнению, желательно создать открытую площадку для обсуждения инициативы РАН в отношении функционирования РИНЦ. Мнение широкой научной общественности, издательских структур академических институтов и вузов должно влиять на принимаемые РИНЦ решения. Можно пойти дальше и создать постоянно действующую экспертно-аналитическую структуру, имеющую независимый по отношению к РАН и РИНЦ статус, для контроля качества журналов и рейтингов РИНЦ.

Может ли РАН возглавлять такую экспертную структуру? Здесь можно усомниться в организационном потенциале РАН, породившей совместно с eLibrary.ru далеко не безупречную коллекцию RSCI и «Ядро РИНЦ». Сотрудники академических институтов вполне могли бы входить в такую структуру. Но наряду с ними экспертами должны стать представители вузов и других научных центров. Информация о работе экспертно-аналитической структуры должна быть открытой и доступной пользователям eLibrary.ru и РИНЦ. Должны быть предусмотрены механизмы обратной связи, позволяющими научному сообществу влиять на принятие тех или иных важных решений в РИНЦ.

Рейтинги РИНЦ

Основная проблема РИНЦ состоит в качестве построенных рейтингов научных журналов. Методики расчета рейтингов все прошедшие годы вызывали определенные критические замечания [10-14]. Много претензий высказано в адрес основного рейтинга РИНЦ — Science Index. Основу формулы рейтинга составляет пятилетний импакт-фактор, который традиционно используется и в других библиографических базах. Но наряду с этим показателем, в формуле рейтинга Science Index участвует такой показатель как индекс Херфиндаля [15], используемый экономистами при анализе процессов монополизации производственных процессов в обществе. У многих редакторов научных журналов возникают сомнения, насколько правомерно использовать в библиографических базах показатели, пришедшие из экономики [10].

Но и рейтинги РИНЦ по импакт-фактору, не смотря на простоту формулы вычисления показателей, также могут демонстрировать искажения, очевидные для специалистов в предметной области рейтинга. Приведем следующий пример. На рис. 3 представлены результаты рейтинга РИНЦ по пятилетнему импакт-фактору в разделе «Математика» за 2020 г.

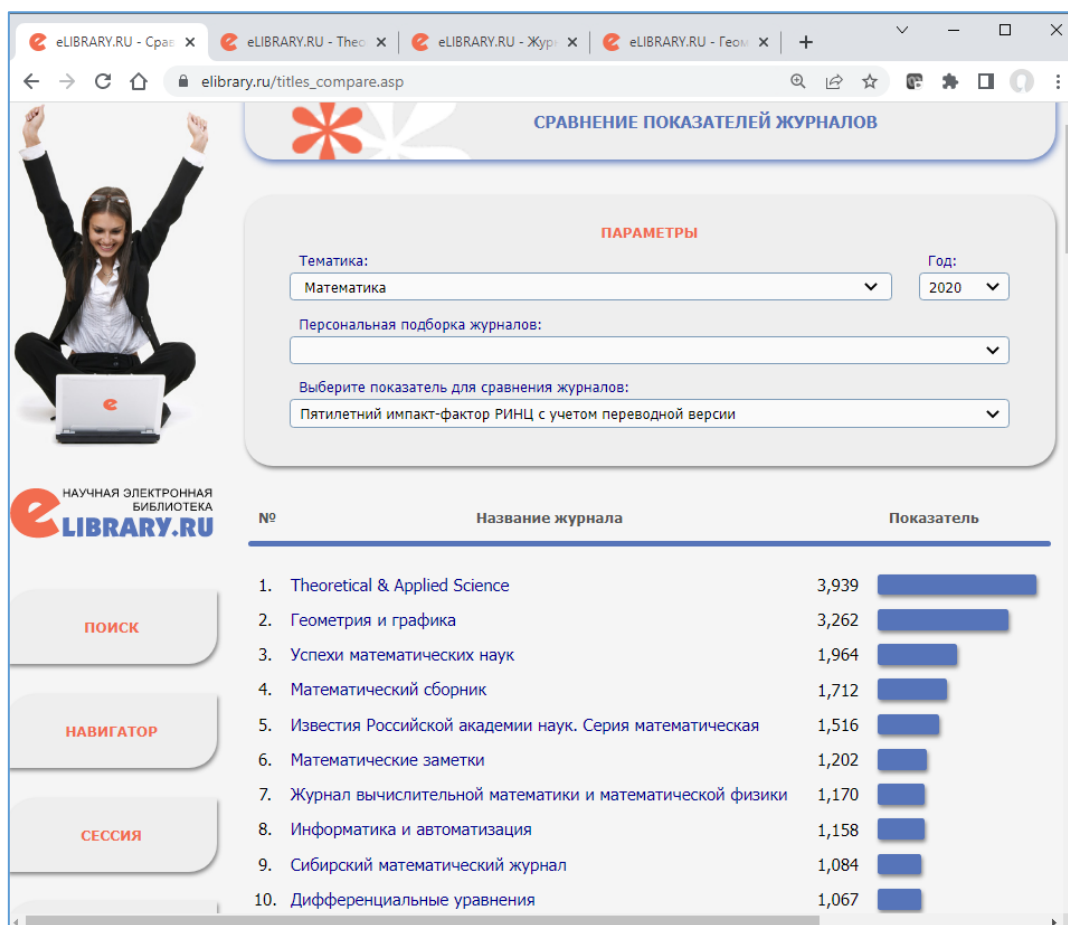


Рис. 3. Рейтинг РИНЦ 2020 года в разделе «Математика».

В Таблице 1 представлены журналы, разместившиеся на первых 10 позициях рейтинга.

Таблица 1. Первые 10 позиций рейтинга РИНЦ по показателю «Пятилетний импакт-фактор».

Название журнала	Показатель
1. Theoretical & Applied Science	3,939
2. Геометрия и графика	3,262
3. Успехи математических наук	1,964
4. Математический сборник	1,712
5. Известия Российской академии наук. Серия математическая	1,516
6. Математические заметки	1,202
7. Журнал вычислительной математики и математической физики	1,170
8. Информатика и автоматизация	1,158
9. Сибирский математический журнал	1,084
10. Дифференциальные уравнения	1,067

На первом месте рейтинга разместился журнал «Theoretical & Applied Science», который по показателю импакт-фактора в несколько раз опередил классические математические журналы с непререкаемым авторитетом. Что представляет собой журнал «Theoretical & Applied Science»? На информационной странице журнала (https://www.elibrary.ru/title_about.asp?id=38848) читаем следующее:

«Theoretical & Applied Science» — Международный научный журнал, зарегистрированный во Франции, и выходящий в формате Международных научно-практических конференций. Конференции проводятся ежемесячно – 30 числа в разных городах и странах. Все поданные авторами статьи в течении 1-го дня размещаются в интернете на сайте www.T-Science.org.»

Столь оперативное размещение на сайте поступившей от авторов статьи (один день!) вызывает законный вопрос: является ли данный журнал рецензируемым? К сожалению, на информационной странице никаких слов о рецензировании статей не приводится.

Журнал «Theoretical & Applied Science» является мультидисциплинарным, поскольку в нем заявлены 35 тематических рубрик верхнего уровня классификатора ГРНТИ. Почему этот журнал

демонстрирует столь высокие показатели рейтинга? Если обратиться к странице со статистическими данными этого журнала https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=38848, то можно увидеть, что количественные характеристики журнала весьма сомнительные. В Таблице 2 представлены итоговые статистические показатели журнала, накопившиеся с года основания журнала (с 2013 г.).

Таблица 2. Итоговые статистические показатели журнала «Theoretical & Applied Science»

1. Общее число выпусков журнала	109
2. Общее число статей из журнала	6075
3. Общее число статей с полными текстами	6074
4. Суммарное число цитирований журнала в РИНЦ	5381
5. Среднее число статей в выпуске	56
6. Число выпусков в год	12
7. Место в общем рейтинге SCIENCE INDEX за 2020 год	1911
8. Место в рейтинге SCIENCE INDEX за 2020 год по тематике "Математика"	65
9. Место в рейтинге по результатам общественной экспертизы	-
10. Средняя оценка по результатам общественной экспертизы	1,643
11. Число анкет с проставленной оценкой данному журналу	28(10,0%)

Обратим внимание, что общее число статей журнала в РИНЦ (строка 2) больше 6 тысяч. В Таблице 3 представлены более детальные сведения о журнале по годам (2011 по 2020), которые явно противоречат Таблице 1.

Таблица 3. Детальные сведения о журнале «Theoretical & Applied Science»

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1. Число статей в РИНЦ за год	0	0	1	1	0	0	0	0	131	1342
2. Общее число цитирований журнала в текущем году	0	1	0	25	52	74	91	103	151	736

3. Число выпусков журнала в РИНЦ за год	0	0	8	12	12	12	12	12	12	12
4. Число статей, опубликованных за предыдущие 5 лет	-	-	-	-	2	2	2	2	1	131
5. Число цитирований статей предыдущих 5 лет	0	0	0	17	34	65	69	78	117	516
6. Пятилетний импакт-фактор РИНЦ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,939
7. Число полных текстов статей в eLibrary.ru	-	-	121	214	173	50	225	416	-	-

Оказывается, РИНЦ рассчитал журналу пятилетний импакт-фактор, исходя из неполных данных (см. Таблицу 3, строку 1, выделенные цветом ячейки). Ошибка кроется в неправильном указании числа статей, опубликованных за период 2015-2019 г. — суммарно 131. Именно этот показатель будет участвовать в формуле рейтинга в знаменателе дроби, при этом в числителе стоит число цитирований за указанный пятилетний период в 2020 г. — 516. На самом деле данные о числе опубликованных статей за этот период сильно занижены (за период 2015-2018 г. число статей вообще не указано). Если исходить из данных Таблицы 2, то за 5 лет журнал должен был опубликовать примерно 672 статьи (в среднем журнал публикует по 56 статей за месяц). И если исходить из более правдоподобной картины, то импакт-фактор журнала был бы примерно 0,76.

Не трудно заметить многочисленные нестыковки данных в приведенных Таблицах 2 и 3. Данным Таблицы 3 не соответствуют следующие позиции Таблицы 2:

- Общее число выпусков журнала
- Общее число статей из журнала
- Общее число статей с полными текстами
- Суммарное число цитирований журнала в РИНЦ

В Таблицах 2 и 3 приведены только числовые значения показателей. Но на странице статистических данных в eLibrary.ru общее число опубликованных статей и полученных цитирований являются гиперссылками. По ссылке «6075» можно перейти на список

опубликованных статей. Оказывается, что этот список насчитывает всего 3619 статей. РИНЦ дает сведения о тематической направленности опубликованных статей. Так в разделе «Прикладная математика. Математическое моделирование. Теоретические исследования в математике» с учетом англоязычного варианта опубликовано всего 179 статей. Почему журнал участвует в рейтинге по направлению «Математика»?

Если перейти со страницы с показателями журнала по ссылке «Суммарное число цитирований журнала в РИНЦ» (строка 4 в Таблице 2), то вместо указанных 5381 цитирующих статей РИНЦ приводит список из 3323 статей, причем только 213 статей относится к теме «Математика». Вопрос, заданный в предыдущем абзаце, можно повторить.

Приведенный пример показывает, что в РИНЦ не налажен содержательный контроль за журналами, участвующими в рейтингах. Понятно, что весьма трудоемко отслеживать качество представления информации в таблицах нескольких тысяч журналов. Но именно рейтинги, в первую очередь тематические, позволяют увидеть искажения.

Глядя на результаты рейтинга, любой специалист с области «Математика» тут же задаст вопрос: почему мультидисциплинарный журнал в форме заочных конференций попал на первую позицию в рейтинге по математике, отеснив классические математические журналы? Если взглянуть на статистические данные журнала, то неизбежны следующие вопросы. Почему при вычислении показателей рейтингов нет проверки на полноту данных за требуемый период? Почему данные в итоговой таблице (представлены в Таблице 2) на порядок отличаются от данных по годам (представлены в Таблице 3)?

Также вызывает удивление попадание на вторую позицию рейтинга по математике журнала «Геометрия и графика». В работах [11-12] уже высказывались замечания по методикам определения референтных групп журналов, участвующих в тематическом рейтинге по математике. На наш взгляд, журнал «Геометрия и графика», занявший вторую позицию в тематическом рейтинге в разделе «Математика», не должен участвовать в рейтинге в этом тематическом направлении. Этот журнал заявлен в Перечне ВАК по следующим специальностям:

- 05.01.01 – Инженерная геометрия и компьютерная графика (технические науки) (с 28.12.2018)
- 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) (педагогические науки)
- 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки) (с 01.02.2022)

В анкете журнала журнал «Геометрия и графика» указаны следующие тематические рубрики:

РУБРИКИ ГРНТИ:

- 143500. Высшее профессиональное образование. Педагогика высшей профессиональной школы
- 272100. Геометрия
- 281700. Теория моделирования

РУБРИКИ OECD:

- 101. Mathematics
- 503. Educational sciences

По-видимому, только на основании указаний рубрик OECD журнал отнесен к направлению «Математика». Хотя такое решение противоречит указанным журналом специальностям номенклатуры ВАК.

Отметим, что РИНЦ пока слабо использует тематики номенклатуры ВАК. Хотя известно, что для многих ученых основной движущей причиной написания статей является подготовка диссертаций по определенной тематике ВАК. В соответствии с требованиями ВАК результаты диссертационных исследований должны публиковаться в журналах из Перечня ВАК по соответствующей специальности номенклатуры ВАК. Тем самым статьи на содержательном уровне естественным образом привязываются авторами к одной или нескольким специальностям ВАК. При этом качество такой привязки проверяется многочисленными экспертами: сначала членами диссертационных советов, где проводится защита диссертации. Члены диссертационного совета должны проверить полноту опубликования результатов диссертации в печати (онлайн). Далее в процессе оценки диссертации в ВАК полнота опубликования результатов в профильных журналах, привязанных к номенклатуре ВАК, оценивается членами экспертных советов ВАК.

Еще одна неразрешенная до сих пор коллизия. Авторы не утратили привычку указывать в статьях коды классификатора УДК. Этот классификатор, разработанный в конце 19 века, является, одним из самых старинных способов задания тематики статьи. При вводе метаданных статьи в РИНЦ имеется возможность задания кодов УДК. Но, по-видимому, РИНЦ эти коды не принимает во внимание. К тому же коды классификатора УДК часто выбираются авторами ошибочно [14]. Если решение об игнорировании кодов УДК принято в РИНЦ осознано, то эта линия должна быть явно обозначена на всех этапах ввода метаданных статей в РИНЦ.

Гармонизировать статический классификатор ГРНТИ, номенклатуру специальностей ВАК, рубрикатор OECD представляется делом сложным и неблагодарным. Если бы РИНЦ использовал современный, динамически

формирующийся тематический классификатор, основанный на библиографических цитированиях [15-17], то проблема отбора референтных групп журналов в тематических рейтингах решалась бы аккуратнее. Журнал «Геометрия и графика» вряд ли попал бы в кластер классических математических журналов.

Приведем еще один пример, связанный с проблемой построения адекватных рейтингов. На рис. 4 Представлены два графика: пятилетний импакт-фактор (голубой) и рейтинг Science Index (рыжий) в разделе «Математика» за 2020 г.

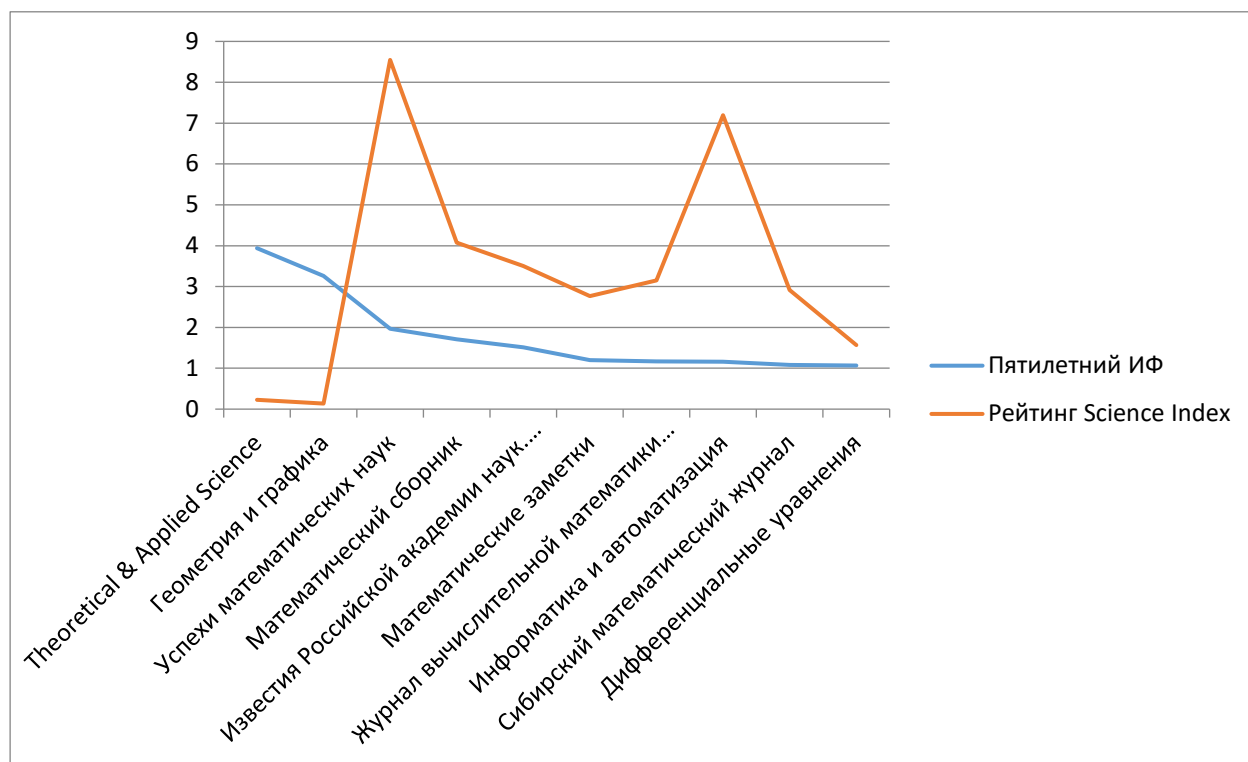


Рис. 4. Два графика РИНЦ в разделе «Математика» за 2020 г.

Как можно заметить, эти два графика мало коррелируют друг с другом, хотя оба этих рейтинга основаны на одном показателе — пятилетнем импакт-факторе. Какой из этих двух графиков больше отражает авторитет математических журналов? К сожалению, к обоим рейтингам есть претензии. В рейтинге по импакт-фактору (голубой график) непрофильные два журнала вышли на первые две позиции. В рейтинге Science Index (рыжий график) один непрофильный журнал «Информатика и автоматизация» вышел на второе место. Но пики на графике настораживают. Скорее всего, необычные выбросы провоцирует индекс Херфиндаля [18] в формуле рейтинга Science Index. Хотя неочевидно, что журналы, дающие выбросы на графике рейтинга Science Index, демонстрируют некие уникальные качественные характеристики, выводящие эти журналы на более высокие позиции рейтинга Science Index.

Скорее всего редакции таких журналов предпринимают особые усилия для получения нужных показателей индекса Херфиндаля.

Заключение

Объективно eLibrary.ru имеет шансы стать Национальной библиографической базой. Однако электронная библиотека и РИНЦ должны наладить регулярный контроль за полнотой и достоверностью статистических и библиометрических показателей журналов.

РИНЦ должен существенно перестроить методики построения рейтингов. В основе тематической классификации журналов сейчас лежит весьма устаревший статический классификатор ГРНТИ. РИНЦ мог бы использовать современные алгоритмические классификаторы, основанные на библиографическом цитировании, при формировании референтных групп журналов в тематических рейтингах РИНЦ. Алгоритмы анализа близости журналов по библиографическим ссылкам помогли бы РИНЦ строить более адекватные тематические рейтинги.

Уместным было бы создание независимой, открытой, постоянно действующей аналитической структуры, которая на содержательном уровне вела контроль качества загружаемой в РИНЦ научной продукции и качества расчета рейтингов.

Литература

1. Научная электронная библиотека eLibrary.ru.
<https://www.elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Российский индекс научного цитирования.
https://www.elibrary.ru/project_risc.asp
3. Еременко Г. Национальная система оценки науки может быть построена на данных РИНЦ. Газета.ru. 14.03.2022.
<https://www.gazeta.ru/science/2022/03/14/14624287.shtml>
4. Решение арбитражного суда РФ от 22.02.2022 г. по делу № А40-267527/21-12-1844. https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9d4cf831-4442-4cb5-9519-b4686ab972e8/4a5e8937-4412-4657-a087-5a901de76d35/A40-267527-2021_20220222_Reshenija_i_postanovlenija.pdf
5. О проекте Russian Science Citation Index.
https://www.elibrary.ru/rsci_about.asp
6. DBLP computer science bibliography. <https://dblp.org/>
7. Мазов Н.А., Гуреев В.Н., Каленов Н.Е. Некоторые оценки списка журналов Russian Science Citation Index // Вестник РАН, 2018, том 88, № 4. С. 322-332. <https://doi.org/10.7868/S0869587318040047>

8. Академический рейтинг журналов RSCI.
<http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=6ddc26ee-044b-4cc9-99a0-96670f39ac13>
9. Представление Академического рейтинга на заседании Президиума РАН 23 марта 2021 г. Выступление А.Р. Хохлова.
<https://www.youtube.com/watch?v=LtFijzBOO0E> (4:12:45)
10. Полилова Т.А. РАН создает академический рейтинг научных журналов. // Научный сервис в сети Интернет: труды XXII Всероссийской научной конференции (20-23 сентября 2021 г., онлайн). — М.: ИПМ им. М.В.Келдыша, 2021. — С. 279-296. <https://doi.org/10.20948/abrau-2020-50>
<https://keldysh.ru/abrau/2020/theses/50.pdf>
11. Полилова Т.А. Рейтинги журналов в РИНЦ как инструменты анализа и влияния // Препринты ИПМ им. М.В.Келдыша. 2021. № 40. 35 с.
<https://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2021-40>
<https://doi.org/10.20948/prepr-2021-40>
12. Полилова Т.А., Горбунов-Посадов М.М. Рейтинг журнала в библиографической базе // *Электронные библиотеки*, 2022, 24(6), 1060-1089.
<https://doi.org/10.26907/1562-5419-2021-24-6-1060-1089>
13. Gorbunov-Posadov M.V., Polilova T.A. The Problem of Selecting a Reference Group for the Thematic Rating of Scientific Journals. CEUR Workshop Proceedings of the 23rd Conference on Scientific Services & Internet (SSI 2021). Volume 3066. 2022. P. 90-100. <http://ceur-ws.org/Vol-3066/paper9.pdf>
14. Полилова Т.А. Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша в диаграммах Science Space // Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша. 2022. № 27. 38 с.
<https://doi.org/10.20948/prepr-2022-27>
<https://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2022-27>
15. Potter I. Introducing Citation Topics in InCites – Clarivate. Dec 3, 2020. URL: <https://clarivate.com/blog/introducing-citation-topics/>
16. Bob Green. InCites Citation Topics.
<https://wok.mimas.ac.uk/support/documentation/presentations/citationtopics202101.pdf>
17. Касьянов П. Классификатор предметных областей Citation Topics в системе InCites. <https://youtu.be/58g6dQyJCW8>
18. Herfindahl–Hirschman Index. From Wikipedia, the free encyclopedia.
https://en.wikipedia.org/wiki/Herfindahl%E2%80%93Hirschman_Index

References

1. Nauchnaia elektronnaia biblioteka eLibrary.ru.
<https://www.elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Rossiiskii indeks nauchnogo tsitirovaniia.
https://www.elibrary.ru/project_risc.asp

3. Eremenko G. Natsionalnaia sistema otsenki nauki mozhet byt postroena na dannykh RINTs. Gazeta.ru. 14.03.2022.
<https://www.gazeta.ru/science/2022/03/14/14624287.shtml>
4. Reshenie arbitrazhnogo suda RF ot 22.02.2022 g. po delu № A40-267527/21-12-1844. https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9d4cf831-4442-4cb5-9519-b4686ab972e8/4a5e8937-4412-4657-a087-5a901de76d35/A40-267527-2021_20220222_Reshenija_i_postanovlenija.pdf
5. O proekte Russian Science Citation Index.
https://www.elibrary.ru/rsci_about.asp
6. DBLP computer science bibliography. <https://dblp.org/>
7. Mazov N.A., Gureev V.N., Kalenov N.E. Nekotorye otsenki spiska zhurnalov Russian Science Citation Index // Vestnik RAN, 2018, tom 88, № 4. S. 322-332. <https://doi.org/10.7868/S0869587318040047>
8. Akademicheskii reiting zhurnalov RSCI.
<http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=6ddc26ee-044b-4cc9-99a0-96670f39ac13>
9. Predstavlenie Akademicheskogo reitinga na zasedanii Prezidiuma RAN 23 marta 2021 g. Vystuplenie A.R. Khokhlova.
<https://www.youtube.com/watch?v=LtFijzBOO0E> (4:12:45)
10. Polilova T.A. RAN sozdaet akademicheskii reiting nauchnykh zhurnalov. // Nauchnyi servis v seti Internet: trudy XXII Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii (20-23 sentiabria 2021 g., onlain). — M.: IPM im. M.V.Keldysha, 2021. — S. 279-296. <https://doi.org/10.20948/abrau-2020-50>
<https://keldysh.ru/abrau/2020/theses/50.pdf>
11. Polilova T.A. Reitingi zhurnalov v RINTs kak instrumenty analiza i vliianiia // Preprinty IPM im. M.V.Keldysha. 2021. № 40. 35 s.
<https://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2021-40>
<https://doi.org/10.20948/prepr-2021-40>
12. Polilova T.A., Gorbunov-Posadov M.M. Reiting zhurnala v bibliograficheskoi baze // Elektronnye biblioteki, 2022, 24(6), 1060-1089.
<https://doi.org/10.26907/1562-5419-2021-24-6-1060-1089>
13. Gorbunov-Posadov M.V., Polilova T.A. The Problem of Selecting a Reference Group for the Thematic Rating of Scientific Journals. CEUR Workshop Proceedings of the 23rd Conference on Scientific Services & Internet (SSI 2021). Volume 3066. 2022. P. 90-100. <http://ceur-ws.org/Vol-3066/paper9.pdf>
14. Polilova T.A. Preprinty IPM im. M.V. Keldysha v diagrammakh Science Space // Preprinty IPM im. M.V. Keldysha. 2022. № 27. 38 s.
<https://doi.org/10.20948/prepr-2022-27>
<https://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2022-27>
15. Potter I. Introducing Citation Topics in InCites – Clarivate. Dec 3, 2020.
URL: <https://clarivate.com/blog/introducing-citation-topics/>

16. Bob Green. InCites Citation Topics.
<https://wok.mimas.ac.uk/support/documentation/presentations/citationtopics202101.pdf>
17. Kasianov P. Klassifikator predmetnykh oblastei Citation Topics v sisteme InCites. <https://youtu.be/58g6dQyJCW8>
18. Herfindahl–Hirschman Index. From Wikipedia, the free encyclopedia.
https://en.wikipedia.org/wiki/Herfindahl%E2%80%93Hirschman_Index